

Sygnatura akt III RC 168/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu w dniu 08 marca 2017 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletniej K. H. reprezentowanej przez S. H.

przeciwko K. S.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 15.11.2016r. alimenty należne od pozwanego K. S. małoletniej K. H. do kwoty 700,00 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka S. H., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwocie 400,00 zł ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze z 08.05.2008r. w sprawie sygn. akt RIIC 43/08,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. nakazuje pozwanemu, aby uiszczył na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze) kwotę 180,00 zł tytułem kosztów sądowych,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. III RC 168/16

## UZASADNIENIE

S. H. działająca w imieniu małoletniej K. H. domagała się podwyższenia alimentów należnych jej od pozwanego K. S. do kwoty 900 zł miesięcznie. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że na skutek podjęcia pracy za granicą poprawiła się sytuacja finansowa pozwanego, a potrzeby uprawnionej wzrosły w związku z tym, że dziewczyna jest starsza, kontynuuje naukę w liceum poza miejscem zamieszkania, rozwija swoje uzdolnienia i zainteresowania.

Na rozprawie (k. 26) pozwany uznał powództwo do kwoty 550 zł miesięcznie, wnosząc o oddalenie w pozostałej części. Zarzucił, że uzyskuje niskie dochody, choruje, ma na utrzymaniu rodzinę.

Sąd ustalił:

S. H. i pozwany K. S. są rodzicami małoletniej K. H., która ma prawie 17 lat. Dziewczynka mieszka z matką. Ojciec zobowiązany jest do jej alimentowania w kwotach ustalanych przez sąd i w drodze umowy stron przed sądem. **(okoliczności bezsporne).**

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego pozwanego miała miejsce w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze w dniu 8. 05. 2008 r. na kwotę 400 zł miesięcznie.

Wtedy:

- powódka miała 7 lat. Uczyła się w I klasie szkoły podstawowej . Była ogólnie zdrowa. Cierpiała jednak na alergię na roztocza kurzu i brała stale leki kosztujące około 80 zł miesięcznie. Miała też leczoną ruchomym aparatem wadę zgryzu.

- S. H. pracowała za wynagrodzeniem 850 zł miesięcznie netto. Pozostawała w związku małżeński, z którego pochodziło drugie - 3 letnie dziecko, ogólnie zdrowe. Jej mąż nie miał stałej pracy. Zajmowali mieszkanie własnościowe, za które płacili miesięcznie 160 zł, łącznie ze składką na fundusz remontowy i ponosili pozostałe koszty eksploatacyjne Innego majątku nie miała.

- K. S. prowadził gospodarstwo rolne o powierzchni 2,37 ha (2, 03 ha przeliczeniowego). Dawało ono szacunkowy dochód – 3.852 zł. Rocznie. Otrzymywał dopłaty unijne w kwocie 1100 zł rocznie. Uprawiał zboże i hodował 2 świnie i 2 krowy. Sezonowo wyjeżdżał do pracy w gospodarstwie rolnym do Niemiec na dwumiesięczne okresy w ciągu roku i przywoził po około 600 euro miesięcznie. Pozostawał w związku małżeńskim, z którego miał drugie dziecko w wieku 8 lat. Żona pracowała za około 1.000 zł miesięcznie. Nie mieli majątku.

**dowód: akta RIIC 43/08.**

Obecnie:

- Powódka kontynuuje naukę w I klasie Liceum Ogólnokształcącego im (...)w W., dokąd codziennie dojeżdża. Jest zdolna i bardzo dobrze się uczy. Zamierza zostać lekarzem i w tym kierunku rozwija swoje zainteresowania. Korzysta z dodatkowych zajęć laboratoryjnych na Politechnice (...), co kosztuje miesięcznie 100 zł. W dalszym ciągu jest alergikiem, w związku z czym ma dodatkowe wydatki na specjalne kosmetyki. Rozwija swoje zainteresowania artystyczne, co pociąga za sobą wydatki na materiały malarskie. Jej potrzeby wzrosły w związku z dorastaniem. Są większe na wyżywienie, ubranie, higienę, edukację i rekreację.

**dowód: zeznania S. H. – k. 26 (00:07:04 – 00:10:52 i 00:27:01 –**

**00:35:03),**

- nie zmieniła się sytuacja rodzinna S. H.. Zatrudniona jest w (...) Sp. z.o.o. w K. za wynagrodzeniem 2.409,44 zł netto. Jej mąż rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej handlowej, która na razie nie przynosi dochodów. Na młodsze dziecko otrzymuje świadczenie rodzinne - tzw. 500+,

**dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 25,**

**b ilans firmy (...) – k. 16 i zaświadczenie biura rachunkowego**

**– k. 24**

- pozwany wyjechał w 2008 r. do Niemiec, gdzie podjął zatrudnienie w firmie spedycyjnej, na stanowisku kierowcy, którą wykonuje do chwili obecnej. W 2011 r. zamieszkała wraz z nim żona i syn. Żona podejmowała zatrudnienie w charakterze sprzątaczk. Obecnie przerwała je, aby uczyć się języka. Obecnie stara się o podjęcie pracy ponownie. Pozwany przeszedł w Niemczech operacje kręgosłupa lędźwiowego, a następnie rehabilitację. Obecnie nie ma wydatków na leczenie ale posiada ograniczenia w wykonywaniu pracy ciężkiej. Jako kierowca zarabia około 1900 euro miesięcznie brutto (około 1.320 netto). Na 16 letniego syna otrzymuje świadczeniu rodzinne (K. geld) w kwocie 192 euro miesięcznie.

W Polsce posiada te same, co poprzednio grunty rolne, których obecnie nie uprawia. Otrzymuje jednak dopłaty unijne w kwotach 2.500 – 3.000 zł rocznie. Jego żona posiada w Polsce mieszkanie, które nie przynosi dochodu, bo stoi puste. Rodzina korzysta z samochodu B. (...) z 2009 r.

**dowód: zaświadczenie lekarskie – k. 22,**

## **zaświadczenie kasy rodzinnej – k. 22**

**zeznania pozwanego – k. 26 (00:10:52 – 00:15:59) i k. 27 (00:35:03 –**

**00:45:10).**

Pozwany nie bierze udziału w wychowaniu powódki i nie utrzymuje z nią kontaktu. Sam podwyższył alimenty o 60 zł, które regularnie łoży. W Inny sposób nie zaspokaja jej potrzeb poza tym, że podarował jej w toku postępowania telefon (**okoliczności bezsporne**).

### **Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków. Należy przez nią rozumieć zmianę okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego wymienionych w art. 135 § 1 k.r.o. Są nimi usprawiedliwione potrzeby uprawnionego do świadczeń alimentacyjnych – powódki K. H. oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanych do alimentacji – S. H. i pozwanego K. S.. Aby zmiana stosunków znalazła odzwierciedlenie w nowej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego powinna być istotna, to znaczy odpowiednio duża i trwała.

Nie ulega wątpliwości, że wzrosły potrzeby powódki K. H. i w tej kwestii strony są zgodne. Wzrost ten jest bardzo duży. Od ostatniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego pozwanego upłynęło już bowiem prawie 9 lat. K. w maju skończy 17 lat. Jest zatem fizycznie dorosłą osobą. Rozwinęła się również intelektualnie i proces ten postępuje. Kontynuuje naukę w renomowanej szkole średniej w W., co wiąże się z codziennym pokonywaniem odległości ponad 20 kilometrów w jedną stronę. Jest osobą utalentowaną, zdolną i ambitną. Bardzo dobrze się uczy i korzysta z dodatkowych zajęć na Politechnice (...), wiążących się z wydatkami – około 100 zł miesięcznie. (...) wymaga znacznie większych nakładów niż poprzednio, kiedy uczęszczała do pierwszej klasy szkoły podstawowej. Niewątpliwie znacznie wzrosły jej potrzeby w zakresie bieżącego utrzymania: wyżywienia, ubrania, utrzymania higieny, relaksu i rozrywki.

Wzrosły też możliwości zarobkowe obojga rodziców, które odzwierciedlają uzyskiwane dochody. Pozwany od dawna pracuje w Niemczech, gdzie zarabia około 1.900 euro brutto i korzysta ze świadczeń rodzinnych państwa niemieckiego na dziecko – 192 euro. W Polsce w dalszym ciągu posiada grunty rolne, na które dostaje dopłaty unijne. Jego żona wprawdzie obecnie nie pracuje, ucząc się języka ale w przeszłości pracowała i niebawem zamierza ponownie podjąć pracę. Pozwany posiada wprawdzie ograniczenia zdrowotne w podejmowaniu pracy ale nie przeszkadzają mu one w wykonywaniu dotychczasowej i uzyskiwaniu stałego wynagrodzenia. Nie posiada też wydatków na leczenie.

Wobec powyższego Sąd uznał, że zachodzą przesłanki do podwyższenia ukształtowanych w 2008 roku alimentów należnych powódce od pozwanego, tym bardziej, że dotychczasowa kwota straciła swoją realną wartość, także w wyniku procesów inflacyjnych. W ocenie Sądu zasądzona kwota – 700 zł odpowiadająca kwocie około 165 euro, pozwoli na zaspokojenie potrzeb uprawnionej w około 70 %, przy założeniu, że jej stopa życiowa będzie podobna do stopy życiowej rodziców. W tej sytuacji, w pozostałej części jej potrzeby powinna zaspokoić matka swoim staraniem obok osobistych starań o jej utrzymanie i wychowanie. Jej sytuacja materialna jest też trudniejsza niż sytuacja materialna pozwanego z uwagi na niskie zarobki.

W zakresie przekraczającym kwotę 700 zł miesięcznie powództwo podlegało oddaleniu.

O zwrocie kosztów sądowych orzekł na podstawie w art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.