

Sygnatura akt III RC 159/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 kwietnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Dorota Osojca

po rozpoznaniu w dniu 05 kwietnia 2017r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa D. W.

przeciwko małoletniej L. W. reprezentowanej przez K. W.

o obniżenie alimentów

oddala powództwo.

Sygn. III RC 159/16

UZASADNIENIE

D. W. wystąpił o obniżenie alimentów należnych od niego małoletniej L. W. z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 500 zł. Żądanie pozwu uzasadnił tym, że zasądzona w wyroku rozwodowym kwota jest zbyt wysoka i nie stać go na ich płacenie, przez co narasta mu zadłużenie. Podniósł, że posiada zadłużenia kredytowe i na utrzymaniu inne dziecko.

W odpowiedzi na pozew K. W., reprezentująca małoletnią pozwaną, wniosła o oddalenie powództwa zarzucając, że inne dziecko i długi pozwany miał jeszcze przed rozwiązaniem małżeństwa przez rozwód, sam zrezygnował z dobrze płatnej pracy w schronisku dla nieletnich i podjął zatrudnienie za granicą za jeszcze wyższym wynagrodzeniem. Podniosła, że małoletnia pozwana jest dzieckiem specjalnej troski ze względu na stan zdrowia, pozostaje w stałym i kosztownym leczeniu, a jej potrzeby wzrosły.

Sąd ustalił:

Powód D. W. i K. W. są byłymi małżonkami. Z ich związku pochodzi pozwana L. W.. W wyroku rozwodowym z 20. 01. 2016 r. sąd powierzył matce wykonywanie władzy rodzicielskiej nad nim, a władzę rodzicielską ojca ograniczył do określonych obowiązków i uprawnień dotyczących osoby dziecka. Zasądził od niego alimenty w kwotach po 700 zł miesięcznie.

dowód: wyrok – k. 273 akt IC 431/15.

Wtedy:

- małoletnia L. W. miała 4 lata. Była dzieckiem chorowitym. Wymagała między innymi specjalistycznego leczenia chorób nerek i infekcji dróg moczowych, oraz kontroli urologicznych, nefrologicznych oraz kardiologicznych. Wydatki na jej leczenie były znaczące i były związane z wyjazdami do lekarzy specjalistów i z zakupem leków. Suma jej potrzeb szacowana była na kwoty 1.100 – 1.200 zł miesięcznie,

- K. W. zamieszkiwała z córką u swoich rodziców. Nie pracowała z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad pozwaną. Nie miała swojego źródła utrzymania. Otrzymywała świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek pielęgnacyjny na córkę w kwocie około 1.200 zł miesięcznie,

- D. W. nie posiadał stałego zatrudnienia. Wyjeżdżał okresowo do pracy w rolnictwie we Francji, gdzie zarabiał około 900 euro miesięcznie. Przyjeżdżając do kraju podejmował dorywcze zatrudnienie za nieustalone kwoty i korzystał ze wsparcia rodziny. Miał liczne zobowiązania finansowe. Miał też zasądzone alimenty na dziecko z innego związku. Był zdrowym, zdolnym do pracy mężczyzną.

dowód: uzasadnienie wyroku – k. 278 – 283 akt IC 431/15.

Obecnie:

L. W. ma 5 lat. Jej stan zdrowia nie uległ znaczącej zmianie. W dalszym ciągu pozostaje w stałym leczeniu, a wydatki na leczenie są podobne. Rozpoczęła edukację przedszkolną, co pociągnęło za sobą wzrost jej potrzeb. K. W. utraciła natomiast prawo do świadczenia opiekuńczego. Otrzymuje zaś świadczenie wychowawcze – tzw. 500+. Dziecku przysługuje nadal zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. K. W. jest bezrobotną bez prawa do zasiłku. Poszukuje zatrudnienia ale jego podjęcie jest utrudnione ze względu na stan zdrowia dziecka. Nie uległa zmianie jej sytuacja rodzinna.

dowód: zaświadczenie PUP w J. – k. 31,

decyzja (...) w B. – k. 32,

decyzja Burmistrza B. – k. 33,

zeznania K. W. – k. 59 (00:18:38 – 00:27:05).

Sytuacja rodzinna D. W. nie zmieniła się. Zamieszkuje sam. W Polsce posiada status bezrobotnego bez prawa do zasiłku, a zarobkuje – jak poprzednio, dorywczo za granicą we Francji. Jest zdrowym mężczyzną, 34 letnim. Oprócz pracy w rolnictwie zarabkował w przeszłości jako kierowca i pracownik ochrony. Z wykształcenia jest natomiast technikiem transportu.

dowód: zaświadczenie PUP w Ś. – k. 53,

zeznania powoda – k. 59 (00:08:35 – 00:18:38).

Sąd zważył:

W myśl art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia alimentacyjnego może być zmiana stosunków od czasu poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy natomiast rozumieć zmianę okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, określonych w art. 135 k.r.o. Należy mieć zatem na uwadze zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego – małoletniej L. W. oraz zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych – powoda D. W. i K. W.. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i względnie trwałe.

W ocenie Sądu, nie zaszła zmiana stosunków, która powinna skutkować nową, określoną na niższą kwotę, konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego D. W. wobec małoletniej L. W..

Z całą pewnością nie zmniejszyły się potrzeby dziecka. Można nawet powiedzieć, że uległy zwiększeniu. Dziewczynka jest bowiem o ponad rok starsza, rozwinęła się zapewne fizycznie i intelektualnie. Rozpoczęła edukację przedszkolną, co z pewnością wiąże się z nowymi wydatkami.

Nie ma podstaw do przyjęcia, że zmniejszyły się również możliwości zarobkowe powoda. Przede wszystkim nie utracił realnej zdolności do pracy. Nadal jest młodym i zdrowym człowiekiem. Do tego nie obciążony żadnymi obowiązkami rodzinnymi, które mogłyby ograniczać jego możliwości zarobkowania. Niewątpliwie jest osobą zaradną skoro potrafi znaleźć sobie zatrudnienie za granicą. Zarejestrowanie się jako bezrobotny w dniu 4. 04. 2017 r. (na jeden dzień przed rozprawą) należało ocenić jako krok podjęty jedynie na użytek przedmiotowej sprawy, dla wykazania braku dochodów.

Okolicznością bez znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy jest zarzut, że alimenty zasądzone w wyroku rozwodowym były zbyt wysokie. Zarzut ten mógł bowiem skutecznie podnosić jedynie w apelacji od wyroku rozwodowego. Sąd rozpoznający tę sprawę nie jest władny kontrolować orzeczenia sądu okręgowego, a nowej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego mogłoby dokonać jedynie w razie zaistnienia okoliczności wymienionych na wstępie rozważań.

Wobec powyższego powództwo, jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu.