

Sygnatura akt III RC 139/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu w dniu 31 marca 2017 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa K. P.

przeciwko małoletnim: A. P. (1) i Z. P. reprezentowanym przez A. B.

o obniżenie alimentów

I. obniża począwszy od 01 kwietnia 2017r. alimenty należne od K. P. małoletnim: Z. P. i A. P. (1) do kwot po 200,00 zł (dwieście złotych) miesięcznie, łącznie 400,00 zł płatne do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dzieci A. B., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwotach po 500,00 zł na każdego z uprawnionych, zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 15.03.2010r. sygn. IC 1105/09,

II. koszty procesu wzajemnie znosi.

Sygn. III RC 118/16

## UZASADNIENIE

K. P. wystąpił o obniżenie alimentów należnych od niego małoletnim: A. P. (1) i Z. P. do kwot 200 zł miesięcznie każdemu, z dotychczasowych – po 500 zł. Żądanie pozwu uzasadnił tym, że drastycznie zmniejszyły się jego możliwości zarobkowe z uwagi na to, że zachorował na białaczkę, jest w trakcie leczenia i utracił zdolność do pracy. Podniósł, że ponosi koszty leczenia.

W odpowiedzi na pozew – k. 47 – 48) reprezentująca pozwanych matka A. B. (wcześniej P.) wniosła o oddalenie powództwa. Nie kwestionując faktu choroby powoda zarzuciła, że nie wykazał, iż jest osobą niezdolną do pracy. Podniosła, że pracując wiele lat za granicą i zarabiając powyżej polskiej średniej krajowej powinien poczynić oszczędności. Zauważyła również, że od czasu zasądzenia alimentów w dotychczasowej kwocie wzrosły potrzeby dzieci.

Sąd ustalił:

Powód K. P. i A. B. są byłymi małżonkami. Z ich związku pochodzą pozwani: A. P. (1) i A. P. (2). W wyroku rozwodowym z 15. 03. 2010 r. sąd powierzył matce wykonywanie władzy rodzicielskiej nad nimi, a władzę rodzicielską ojca ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie, leczenie i kształcenie dzieci. Zasądził od niego alimenty w kwotach po 500 zł miesięcznie dla każdego.

**dowód: wyrok – k. 47 akt IC 1105/09.**

Wtedy:

- A. P. (1) miał niespełna 2 lata, a Z. prawie 3 lata. Były dziećmi ogólnie zdrowymi. Czasem chorowały na infekcje dróg oddechowych. Posiadały potrzeby typowe dla swojego wieku,

- A. B. nie pracowała, zajmowała się wychowywaniem dzieci. Posiadała status bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Korzystała ze wsparcia materialnego rodziny,

- K. P. pracował za granicą. W okresach przyjazdów do kraju utrzymywał kontakt z dziećmi. Przekazywał na ich utrzymanie kwoty po 500 zł miesięcznie każdemu.

***dowód: akta IC 1105/10.***

W czerwcu 2016 r., w czasie pobytu w Szwajcarii, zdiagnozowano u powoda ostrą białaczkę limfatyczną, powikłaną między innymi głębokim zakrzepem żylnym prawej nogi Przez okres jednego miesiąca hospitalizowany był w Uniwersyteckiej Klinice (...) w Z., a następnie przekazany został do Kliniki (...) we W., gdzie kontynuuje leczenie do chwili obecnej, będąc wielokrotnie hospitalizowany. W obu szpitalach przechodził chemioterapię, a ostatnio przeszedł przeszczep szpiku kostnego. Przez 100 dni ma jeździć na kontrole stanu zdrowia do kliniki (...), a później ma zapaść decyzja co do dalszego leczenia. W aktualnym stanie zdrowia wymaga stałego zażywania leków i zachowania szczególnego reżimu ze względu na normalnie istniejący po przeszczepie niedobór odporności, w szczególności unikania zbiorowisk ludzkich, ograniczenia kontaktów z małymi dziećmi, korzystania z osobnego pomieszczenia, które powinno być codziennie odkurzane, sprzątane i myte środkiem dezynfekcyjnym. Powinien korzystać ze specjalnej maseczki podczas kontaktu z innymi osobami oraz stosować szczególną higienę osobistą.

***dowód: karty informacyjne leczenia szpitalnego – k. 16 – 18, 19 – 32 i 94 – 96,***

***odpisy recept i faktury z aptek – k. 99 i 100,***

***zeznania powoda – k. 101 (00:02:23 – 00:15:21).***

Decyzją Starosty (...) powód uzyskał status bezrobotnego bez prawa do zasiłku. W dniu 4. 10. 2016 r. został uznany za osobę całkowicie niezdolną do jakiegokolwiek pracy i zaliczony do osób ze znacznym stopniem niepełnosprawności z powodu choroby układu krwiotwórczego (symbol 11 –1). Utrzymuje się z zasiłku stałego w kwocie 604 zł miesięcznie przyznanego przez Gminny Ośrodek Pomocy (...) w L. oraz z zasiłku opiekuńczego w wysokości 153 zł. Nie posiada oszczędności ani majątku. Zamieszkuje z matką w jej mieszkaniu. Korzysta ze wsparcia materialnego z jej strony. Na same leki wydaje około 250 zł miesięcznie. Od września nie wykonuje faktycznie obowiązku alimentacyjnego. Zamierza starać się o uzyskanie renty inwalidzkiej.

***dowód: decyzja Starosty (...) – k. 36,***

***orzeczenie o niepełnosprawności – k. 86,***

***decyzja Burmistrza L. – k. 88,***

***decyzja (...) w L. – k. 84,***

***zeznania powoda – k. 101 (00:02:23 – 00:15:21).***

Potrzeby małoletnich pozwanych wzrosły bo dzieci są starsze. Z. ma 10 lat, a A. (...). Uczą się w szkole podstawowej w L.. Uczęszczają na odpłatne zajęcia karate. Chłopiec jest nadpobudliwy i korzysta z nieodpłatnej pomocy Poradni P. – Pedagogicznej w K.. A. B. mieszka z dziećmi sama we własnym mieszkaniu nabytym za kredyt, który spłaca. Nie ma stałej pracy. Podejmuje dorywczo prace sezonowe, przede wszystkim w okresie od wiosny do jesieni. Korzysta z finansowej pomocy wujka, który oddał do jej dyspozycji także swój samochód. Korzysta z ubezpieczenia społecznego w KRUS jako domownik rolnika.

**dowód: zeznania A. B. – k. 101 (00:15:21 – 00:29:08).**

**Sąd zważył:**

W myśl art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia alimentacyjnego może być zmiana stosunków od czasu poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków trzeba natomiast rozumieć zmianę okoliczności od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, określonych w art. 135 k.r.o. Należy mieć zatem na uwadze zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych – małoletnich: Z. P. i A. P. (1) oraz zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych – powoda K. P. i A. B.. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i odpowiednio trwale.

Z pewnością nie zmniejszyły się potrzeby pozwanych Z. P. i A. P. (1) gdyż dzieci są o 7 lat starsze, dorastają i rozpoczęły edukację szkolną. Można zgodzić się ze stanowiskiem A. P. (2), że ich potrzeby są obecnie większe niż w toku sprawy rozwodowej rodziców. Niewątpliwie, większe są niż poprzednio możliwości zarobkowe matki dzieci. O ile w 2010 roku można było uznać za usprawiedliwione pozostawanie przez nią bez pracy i dochodów uzyskiwanych własnym staraniem tym, że dzieci były małe, a sytuacja na rynku pracy nie najlepsza, o tyle obecnie pozostawanie bez pracy ocenić należy jako niewykorzystywanie możliwości zarobkowych. Dzieci są bowiem odpowiednio starsze i uczęszczają do szkoły. Sytuacja na rynku pracy, także dla kobiet, jest natomiast dobra i nie występują w zasadzie na tutejszym terenie problemy z uzyskaniem zatrudnienia dla osób, które chcą pracować. A. B. powinna w tej sytuacji podjąć stałe zatrudnienie, które pozwoliłoby jej ustabilizować sytuację materialną rodziny.

Diametralnie zmieniła się natomiast na niekorzyść sytuacja materialna powoda K. P.. Z powodu poważnej choroby utracił możliwość zarobkowania swoim staraniem. Obecnie, przez niemożliwość do ustalenia czas nie może wykonywać jakiegokolwiek pracy i tym samym uzyskiwać swoim staraniem jakiegokolwiek dochodu. Nie ma zatem możliwości zarobkowych. Z przedłożonych przez niego dokumentów medycznych wynika, że jest w trakcie leczenia, którego czasu i skuteczności nie da się przewidzieć. Jego jedynymi źródłami utrzymania są: zasiłek stały przyznany ze środków pomocy społecznej w kwocie 604 zł miesięcznie i zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 153 zł. Suma tych kwot jest zbyt niska dla zaspokojenia z niej jego normalnych potrzeb. Oprócz takich posiada natomiast wydatki na leczenie, w tym na lekarstwa w kwocie około 250 zł miesięcznie i na dojazdy do lekarzy do W.. Sam musi korzystać ze wsparcia matki, z którą zamieszkuje. Sytuację tą mogłoby zmienić w pewnym zakresie przyznanie mu renty inwalidzkiej ale na dzień wyrokowania nie przysługuje mu. Jej uzyskanie jest sprawą przyszłości.

Zdaniem Sądu dokonane ustalenia i przeprowadzona ocena dają podstawę do obniżenia świadczeń alimentacyjnych na rzecz pozwanych, skonkretyzowanych w wyroku rozwodowym do kwoty określonej w żądaniu pozwu. Doktryna prawa rodzinnego i orzecznictwo sądu najwyższego zgodnie bowiem przyjmują, że bez względu na potrzeby osób uprawnionych, górną granicę wysokości świadczeń alimentacyjnych zakreślają możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanych. Przyjęcie innego założenia prowadziłoby do konkretyzowania świadczeń alimentacyjnych na kwoty niemożliwe do wyegzekwowania i naruszałoby normy z art. 135 k.r.o. Powód utracił zatrudnienie z przyczyny obiektywnej, niemożliwej do przewidzenia przez niego i zapobieżenia jej wystąpieniu. Nie zachodzą zatem przesłanki do nieuwzględnienia zmiany stosunków wynikającej z art.136 k.r.o.

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie I sentencji wyroku.

Marginalnie zauważyć należy, że obniżenie alimentów nie powinno prowadzić do niemożliwości zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb pozwanych, choć niewątpliwie będzie się to odbywało na niższym, niż dotychczas poziomie. A. B. ma bowiem do dyspozycji świadczenia rodzinne na dzieci, w tym tzw. 500+. Suma tych świadczeń i obowiązujących kwot alimentów przekracza 1.600 zł. i powinna wystarczyć dla zaspokojenia potrzeb pozwanych na poziomie nie niższym od stopy życiowej powoda. Jeżeli natomiast zacznie wykorzystywać w pełni swoje możliwości zarobkowe to poziom życia dzieci ulegnie dalszemu podwyższeniu.