

Sygnatura akt III RC 225/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2015r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Dorota Osojca

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2015r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletniego R. W. reprezentowanego przez I. W.

przeciwko K. W. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 01.11.2015r. alimenty należne od pozwanego K. W. (1) małoletniemu R. W. do kwoty 480,00 zł (czteryście osiemdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka I. W. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwocie 400,00 zł zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 13.08.2014r. w sprawie sygn. akt IX RC 118/14,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze) kwotę 48,00 zł tytułem kosztów sądowych,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

I. W. działająca w imieniu małoletniego R. W. domagała się podwyższenia alimentów należnych mu od pozwanego K. W. (1) do kwoty 800 zł miesięcznie, z dotychczasowych – 400 zł. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że wzrosły potrzeby dziecka w związku z rozpoczęciem nauki w gimnazjum i z powodu większych wydatków na ochronę jego zdrowia. Podniosła, że pozwany jest w dobrej sytuacji materialnej, gdyż zarabia dwukrotnie więcej od niej i nie angażuje się w wychowanie syna.

W odpowiedzi na pozew (k.7) pozwany wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że pogorszyła się jego sytuacja materialna, w związku z tym, że zawarł małżeństwo z inną kobietą, którą utrzymuje, podobnie jak i jej syna pochodzącego od innego mężczyzny.

Sąd ustalił:

Powód R. W. jest synem I. W. i pozwanego K. W. (1). Sąd rozwodowy powierzył matce wykonywanie nad nim władzy rodzicielskiej, a ojcu ograniczył ją do określonych obowiązków i uprawnień. Udział pozwanego w zaspokajaniu potrzeb syna wynika z orzeczeń sądów. Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce w wyroku z 13. 08. 2014 r. na kwotę 400 zł miesięcznie.

**dowód: wyrok – k. 17 akt IX RC 118/14 ,**

Wtedy:

- Powód miał 11 lat. Był ogólnie zdrowym dzieckiem. Miał typowe dla swojego wieku potrzeby. Ukończył 5 klasę szkoły podstawowej,

- I. W. zatrudniona była w D. (...)Polska w R. na stanowisku pracownika produkcyjnego za wynagrodzeniem 2424,36 zł średniomiesięcznie brutto ( 1755, 37 zł netto). Prowadziła gospodarstwo domowe tylko z synem zajmując wydzielone mieszkanie w domu rodziców. Sama opłacała media i opał.

- K. W. (1) zatrudniony był w K. P.P.w J. na stanowisku policjanta za wynagrodzeniem 3.130,63 zł średniomiesięcznie netto. Związał się z inną kobietą, która zamieszkała w jego mieszkaniu wraz ze swoim 9 letnim dzieckiem. Posiadała zatrudnienie za wynagrodzeniem około 1800 zł miesięcznie. Pozwany posiadał samochód F. (...) z 2000 roku oraz motocykl Y..

- Powód związany był z ojcem i tęsknił za nim. Pozwany utrzymywał z nim kontakt. Sporadycznie zabierał go z miejsca zamieszkania z matką do galerii handlowej, sali zabaw czy też do baru (...). Czas od czasu robił synowi zakupy artykułów spożywczych, obuwia, ubrania.

**dowód: akta IX RC 118/14 .**

Obecnie:

- Potrzeby powoda wzrosły w związku z tym, że jest starszy i kontynuuje naukę w I klasie gimnazjum w B.. Dojazd do szkoły powoduje wydatki w wysokości 78 zł miesięcznie. Ma problemy w nauce. Ujawnia zaburzenia emocji i zachowania.

- Nie uległa zmianie sytuacja rodzinna I. W.. Zamieszkuje z synem w tym samym, co poprzednio mieszkaniu. W zasadzie nie zmieniła się też jej sytuacja materialna. Kontynuuje zatrudnienie w tym samym, co poprzednio, zakładzie pracy, a średniomiesięczne wynagrodzenie wzrosło o 18 zł – do kwoty 1773,33 zł netto.

**dowód: zaświadczenie o zarobkach – k. 14,**

**zeznania I. W. – k. 15 (00:01:41 – 00:04:51 i 00:07:16 –**

**00:12: 3 3),**

- Sytuacja rodzinna pozwanego zmieniła się o tyle, że zawarł związek małżeński z kobietą, z którą pozostawał poprzednio w związku nieformalnym. Kontynuuje zatrudnienie w policji, a jego wynagrodzenie wzrosło o około 40 zł miesięcznie – do kwoty 3.169,49 netto. Wyzbył się majątku w postaci samochodu i motocykla i przeznaczył pochodzące stąd pieniądze na potrzeby nowej rodziny. Na codzień korzysta z samochodu żony.

**dowód: zaświadczenie o zarobkach – k. 8,**

**zeznania pozwanego – k. 15 (00:04:51 – 00:05:57 i 00:12:33 –**

**00:21:39),**

- Pozwany nie utrzymuje z powodem kontaktu bezpośredniego, a jedynie telefoniczny.

W inny sposób – poza płaceniem zasądzonych alimentów – nie zaspokaja jego

Potrzeb (**okoliczności niesporne**).

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 138 k.r.o. podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków. Należy przez to rozumieć zmianę okoliczności wymienionych w art. 135 § 1 k.r.o.: potrzeb uprawnionego, w przedmiotowej sprawie powoda R. W. oraz możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanych - ojca K. W. (1) i matki I. W.. Punktem odniesienia do sytuacji obecnej jest stan ustalony w toku postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem z 13. 08. 2014 r. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i trwałe.

W ocenie Sądu nastąpiła w przedmiotowej sprawie zmiana stosunków o tyle, że wzrosły potrzeby powoda w związku z podjęciem nauki w gimnazjum i wiążącym się z tym dojazdem do B. za kwotę 78 zł miesięcznie oraz potrzebą terapii zaburzeń zachowania. W pozostałym zakresie potrzeby R. W. nie uległy istotnym zmianom od daty ustalenia świadczeń alimentacyjnych na kwotę 400 zł. Ogólne bowiem, nie związane ze szkołą potrzeby dziecka 11 letniego i 12 letniego, nie różnią się znacznie.

Nie zmieniły się w sposób istotny sytuacje rodzinne i materialne osób zobowiązanych do alimentacji powoda. Obie kontynuują swoje zatrudnienie w dotychczasowych miejscach pracy, a ich zarobki i stan majątkowy w zasadzie się nie zmieniły.

W tej sytuacji zwiększone potrzeby powoda powinny być zaspokajane przez oboje rodziców w odpowiedniej, wynikającej z poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego, proporcji. W ocenie Sądu na pozwanego powinna przypadać kwota 80 zł miesięcznie, odpowiadająca w przybliżeniu kosztom dojazdu do szkoły w miesiącach nauki szkolnej. I. W. powinna natomiast zaspokajać wzrost potrzeb syna w pozostałym zakresie.

Zasądzona od pozwanego kwota 480 zł miesięcznie powinna wystarczyć na zaspokojenie potrzeb powoda w około 75%. W pozostałej części powinna je zaspokajać jego matka obok osobistych starań o utrzymanie i wychowanie.

Wobec powyższego oddaleniu podlegało powództwo w pozostałej części.

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje uzasadnienie w przepisie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.