

Sygn. akt **IX RC 101/13**

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze IX Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w Kamiennej Górze w składzie:

Przewodniczący **SSR Lidia Orzechowska - Korpikiewicz**

Protokolant Anna Niemira

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletnich: M. T. i K. T. reprezentowanych przez **T. C.**

przeciwko **P. T.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty należne od pozwanego P. T. na rzecz jego małoletnich dzieci: M. T. i K. T. do kwot po 500,00 zł (pięćset złotych) miesięcznie, łącznie 1000,00 zł płatne do 15 – go dnia każdego kolejnego miesiąca do rąk matki dzieci T. C., wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności, poczynając od 01 października 2013 r., w miejsce dotychczasowych po 300,00 zł ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze dnia 19.02.2008r. sygn. akt RIIC 6/08,

II. nieuiszczone koszty postępowania zalicza na rachunek Skarbu Państwa,

III. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt III RC 1/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący:SSR Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

Protokolant:Dorota Osojca

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2016r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletnich: M. T., K. T. reprezentowanych przez T. C.

przeciwko P. T.

o podwyższenie alimentów

utrzymuje w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze IX Zamiejscowego Wydziału Rodzinnego i Nieletnich z siedzibą w Kamiennej Górze z 13.01.2014r. sygn. akt IX RC 101/13 w całości.

UZASADNIENIE

Małoletni M. T. i K. T. działający za pośrednictwem matki T. C. w pozwie złożonym 7 lutego 2013 r. wnieśli o podwyższenie alimentów od ojca P. T. o kwotę po 200 zł dla każdego z łącznej kwoty po 600 zł do 1000 zł. Na rozprawie 13 stycznia 2014 r. T. C. uzupełniła żądanie pozwu o odsetki liczone od 1 października 2013 r.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletnich powodów podała, że ojciec dzieci pracuje w Anglii, dobrze mu się powodzi. Nie interesuje się nimi, nie płaci alimentów. Traktuje powodów gorzej niż dzieci ze związku małżeńskiego. Potrzeby dzieci wzrosły, ponieważ uczęszczają do pierwszej klasy szkoły podstawowej, często chorują. Matka dzieci nie pracuje, korzysta z pomocy rodziców i opieki społecznej.

Z uwagi na to, że dokładny adres zamieszkania pozwanego w Anglii nie był znany, został ustanowiony dla pozwanego kurator w osobie D. T. (k. 49).

Na rozprawie 13 stycznia 2014 r. został wydany wyrok zaoczny podwyższający alimenty do kwoty po 500 zł na rzecz małoletnich powodów w miejsce dotychczasowych po 200 zł ustalonych w wyroku z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie R III C 53/05.

Wyrok zaoczny postanowieniem z 21 stycznia 2014 r. został sprostowany o tyle, że w miejsce „dotychczasowych po 200 zł ustalonych w wyroku z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie R III C 53/05” wpisano „dotychczasowych po 300 zł ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze dnia 19 lutego 2008 r. w sprawie R III C 6/08 (k. 61).

Pozwany P. T. złożył sprzeciw od wyroku zaocznego i wniósł o uchylenie wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu sprzeciwu podał, że nie zachodzą przesłanki z art. 138 kro, które by uzasadniały podwyższenie alimentów, bowiem nie wzrosły w sposób istotny potrzeby małoletnich dzieci. Matka dzieci nie udowodniła wysokości kosztów ich utrzymania. Podniósł również, że jego sytuację finansową nie jest tak dobra, jak podaje to powódka a ponoszone przez niego koszty utrzymania niepracującej żony i trójki dzieci z małżeństwa, nie pozwalają na podwyższenie alimentów na rzecz powodów. Pozwany przyznał, że mieszka wraz z żoną i trójką dzieci w wieku 13, 11 i 4 lat w Wielkiej Brytanii, pracuje i zarabia 1580 funtów miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje na dzieci zasiłek rodzinny w kwocie 188 funtów i 224 funty tzw. „child benefit”. Łącznie dysponuje kwotą około 1987 funtów miesięcznie i w całości przeznacza ją na potrzeby rodziny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z 13 grudnia 2005 r. w sprawie sygn. akt R III C 53/05 Sąd ustalił ojcostwo P. T. wobec M. R. urodzonego (...) i K. R. urodzonego (...), nadał dzieciom nazwisko ojca i ustalił alimenty po 200 zł na każde z dzieci.

dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 13 grudnia 2005 r. sygn. R III C 53/05.

Ugodą zawartą przed tut. Sądem 19 lutego 2008 r. w sprawie sygn. akt R III C 6/08 zostały podwyższone alimenty na małoletnie dzieci do kwoty po 300 zł łącznie 600 zł miesięcznie. Wówczas małoletni M. i K. mieli niespełna 3 lata i wychowywali się w domu. Matka dzieci nie pracowała, pomagała jej w utrzymaniu jej matka. Ponośiła koszty związane z utrzymaniem mieszkania komunalnego w kwocie około 320 zł miesięcznie. Pozwany wówczas wraz z niepracującą żoną i dwójką dzieci mieszkał w Wielkiej Brytanii, zarabiał 1133,70 funtów a po potrąceniu podatku otrzymywał około 900 funtów miesięcznie.

dowód: akta sprawy R III C 6/08, w tym ugoda zawarta 19 lutego 2008 r. k.16 odwrót.

Obecnie matka małoletnich powodów T. C. nadal nie ma stałej pracy, przy czym raz w roku wyjeżdża do Niemiec do pracy sezonowej w rolnictwie. Z tego tytułu zarabia ok. 7000 zł rocznie. W 2016 r. na czas określony pracowała na ½ etatu w szkole jako pomoc nauczyciela za wynagrodzeniem 925 zł miesięcznie. Pozostaje w związku małżeńskim, przy czym od dwóch lat jest w faktycznej separacji. Sama wychowuje małoletnich powodów, innych dzieci na swoim utrzymaniu nie ma. Nie posiada majątku. Koszty związane z utrzymaniem mieszkania komunalnego wynoszą: czynsz 200 zł, 36 zł za wywóz nieczystości, za wodę 85 zł, za energię elektryczną 110 zł miesięcznie, 60 zł gaz, łącznie 491 zł miesięcznie. Ponosi je samodzielnie.

Małoletni powodowie od września rozpoczną naukę w czwartej klasie szkoły podstawowej, a w dacie złożenia pozwu uczęszczały do pierwszej klasy, są ogólnie zdrowi, mają typowe potrzeby dla swojego wieku. Alimenty wypłacane są zastępczo przez opiekę społeczną z funduszu alimentacyjnego.

dowód: zeznania T. C. - k. 56, zaświadczenie –k.18, umowa o pracę -k.134,

Sąd zważył co następuje:

W świetle przepisu art. 138 k.r.o. podstawą zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków, jaka zaszła po ostatniej konkretyzacji tego obowiązku. Na zmianę stosunków składa się zmiana potrzeb uprawnionego do świadczeń oraz zmiana możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

Żądanie podwyższenia alimentów na rzecz małoletnich powodów jest zasadne.

Od ostatniej konkretyzacji alimentów upłynęło ponad 8 lat, a w dacie wniesienia pozwu 5 lat. W tym czasie w znacznym stopniu wzrosły ich koszty utrzymania związane z rozpoczęciem nauki w szkole oraz ogólnym rozwojem. Obecnie dzieci mają ukończone 11 lat i są w fazie intensywnego rozwoju. Jak zeznała ich matka, mają typowe potrzeby dla swojego wieku.

Wbrew stanowisku pozwanego, nie zachodziła w przedmiotowym postępowaniu potrzeba udawadniania wzrostu kosztów utrzymania małoletnich powodów, w sytuacji tak znacznego upływu czasu oraz typowych potrzeb dzieci i niewygórowanego żądania.

W ocenie Sądu, koszt utrzymania dziecka uczęszczającego do szkoły podstawowej, na przeciętnym poziomie, posiadającego typowe potrzeby, kształtuje się na poziomie 600-800 zł miesięcznie. Taki koszt utrzymania Sąd przyjął również dla małoletnich powodów.

Drugą przesłanką od której zależy zmiana wysokości alimentów są możliwości majątkowe i zarobkowe zobowiązanego.

Pozwany poza twierdzeniami zawartymi w sprzeciwie od wyroku zaocznego nie przedstawił żadnych dowodów, które stałyby na przeszkodzie podwyższeniu alimentów. Z uwagi na nie dołączenie (pomimo wezwania Sądu) tłumaczenia dokumentów z języka angielskiego na język polski, Sąd pominął te dowody, które pozwany wnioskował w sprzeciwie od wyroku zaocznego. Również dowód z zeznań pozwanego został pominięty, ponieważ pozwany w trakcie procesu zmienił adres zamieszkania, nie poinformował o tym Sądu, nie stawił się na wezwanie konsula (k.126) i niemożliwym było dowód ten przeprowadzić.

Opierając się na twierdzeniach pozwanego zawartych w sprzeciwie od wyroku zaocznego co do wysoko osiągniętych dochodów, stwierdzić należało, że wzrosły one od ostatniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego w sposób znaczny. W chwili zawarcia ugody w 2008 r. pozwany osiągał wynagrodzenie w wysokości około 900 funtów po potrąceniu podatku, obecnie jego dochody wynoszą 1580 funtów miesięcznie, czyli wzrosły prawie o 700 funtów miesięcznie. Otrzymuje również na dzieci z małżeństwa, które wychowuje w Anglii, ponad 400 funtów miesięcznie.

W tych okolicznościach, podwyższenie alimentów o 200 zł miesięcznie na jedno dziecko (łącznie 400 zł) do kwoty po 500 zł miesięcznie (łącznie 1000 zł) jest w pełni uzasadnione. Nie stoi temu na przeszkodzie to, że pozwany (jak twierdzi) ma jeszcze jedno dziecko na swoim utrzymaniu w wieku 5 lat. Należy zauważyć, że dzieci niezależnie od tego, czy pochodzą z małżeństwa, czy też nie, mają jednakowe prawa. Dzieci mają również prawo do równej z rodzicami stopy życiowej niezależnie od tego czy żyją z nimi wspólnie, czy oddzielnie (uchwała Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987r. III CZP 91/86 OSNC 1988/4/42, teza IV). W przedmiotowej sprawie, rodzice małoletnich powodów żyją oddzielnie i pozwany powinien łożyć na utrzymanie powodów alimenty w takiej wysokości, by zapewnić zaspokojenie ich potrzeb na takim poziomie na jakim zaspokaja potrzeby dzieci, które wychowuje w Anglii.

Jeśli chodzi o obowiązek alimentacyjny matki to Sąd przyjął, że realizuje się on w części przez zapewnienia im opieki i mieszkania. Obecnie T. C. nadal nie ma stałej pracy, okresowo pracuje jako pomoc nauczyciela za wynagrodzeniem 925 zł miesięcznie i dodatkowo sezonowo wyjeżdża do pracy w Niemczech, gdzie otrzymuje wynagrodzenie – ok. 7000 zł w skali roku. Przy takich dochodach jej obowiązek finansowej partycypacji w kosztach utrzymania małoletnich powodów Sąd określił na poziomie 200 zł. Tak ustalone alimenty pozwolą zaspokoić potrzeby małoletnich powodów na przeciętnym poziomie.

Z powyższych względów wyrok zaoczny z 13 stycznia 2014 r. na podstawie przepisów wyżej wymienionych i na podstawie art. 347 k.p.c. należało utrzymać w mocy o czym orzeczono w sentencji wyroku.