

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze II Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: **SSR Monika Pietrzyk**

Protokolantka: st. sekr. sąd. Barbara Krężel

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2016 r. sprawy karnej

1. B. K., s. D. i M. z d. M.,

ur. (...) w K.

Oskarżonego o to, że:

w nocy z 22 na 23 sierpnia 2016 roku w K., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia laptop marki L. o wartości 1500 złotych i telefon komórkowy marki (...) o wartości 500 złotych, czym spowodował straty o wartości łącznej 2000 zł na szkodę M. Z.,

t.j. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

2. S. O., s. T. i E. z d. O.,

ur. (...) w K.

Oskarżonego o to, że:

w nocy z 22 na 23 sierpnia 2016 roku w K., woj. (...) zabrał w celu przywłaszczenia torebkę zawierającą portfel, dowód osobisty na nazwisko M. Z., dowód osobisty na nazwisko małoletniej A. Z., dowód rejestracyjny samochodu marki P., prawo jazdy na nazwisko M. Z., kluczyk do samochodu marki P. oraz gotówkę w kwocie 300 zł, czym spowodował straty o wartości łącznej 980,00 zł na szkodę M. Z.,

t.j. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. B. K. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku stanowiącego występki z art. 278 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 250 (dwieście pięćdziesiąt) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec B. K. kary grzywny zalicza okres jego zatrzymania w dniach od 24.08.2016 r. godz. 17:50 do 25.08.2016 r. godz. 13:25,

3. S. O. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku przy przyjęciu, że dokonał on zaboru torebki wartości 80 zł, portfela wartości 200 zł oraz kluczyka do samochodu wartości 400 zł oraz gotówki w kwocie 300 zł, to jest czynu stanowiącego występki z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec S. O. kary pozbawienia wolności zalicza okres jego zatrzymania w dniach od 23.08.2016 r. godz. 15:30 do 25.08.2016 r. godz. 12:20,

5. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec S. O. obowiązek naprawienia wyrządzonej szkody w całości przez zapłatę kwoty 500,00 zł na rzecz M. Z.,

6. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od B. K. koszty sądowe w kwocie 300 zł na rzecz Skarbu Państwa, w tym wymierza mu opłatę w wysokości 250 zł.

7. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia S. O. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt II K 461/16

UZASADNIENIE

W nocy z 22 na 23 sierpnia 2016 roku M. Z. wraz z koleżanką U. W. oraz B. K. i S. O. przebywała w swoim mieszkaniu, w K. przy ul. (...), gdzie wraz z pozostałymi spożywała alkohol. Po tym jak M. Z. udała się do sypialni, pozostałe osoby kontynuowały imprezę w kuchni. Gdy U. W. i S. O. nie zwracali uwagi na B. K., ten wziął należące do M. Z. przedmioty w postaci laptopa marki L. o wartości 1500 złotych i telefonu komórkowego marki (...) o wartości 500 złotych i opuścił mieszkanie pokrzywdzonej. Oskarżony B. K. wrócił do miejsca zamieszkania z telefonem należącym do M. Z., a laptopa wyrzucił w lesie.

Po telefonicznej interwencji, następnego dnia ojciec B. K. zwrócił M. Z. telefon komórkowy marki (...). Laptop M. Z. funkcjonariusze policji znaleźli w lesie i zwrócili pokrzywdzonej.

Dowód : zeznania świadka M. Z. k. 6, 23,

protokół przeszukania k. 18-19,

protokół oględzin k. 25-26,

wyjaśnienia B. K. k. 29,

wyjaśnienia oskarżonego S. O. k. 31v-32,

protokół zatrzymania B. K. k. 33,

protokół okazania k. 40-41,

pokwitowanie k. 42,

zeznania świadka U. W. k. 44v,

protokół eksperymentu procesowego z dokumentacją fotograficzną k. 49-51,

zeznania świadka D. K. k. 53v;

B. K. jest kawalerem i na jego utrzymaniu nie pozostają inne osoby. Nie ma on problemów zdrowotnych. Zatrudniony jest w Republice Czeskiej jako pracownik produkcji, a jego średnie miesięczne wynagrodzenie wynosi 3 200 zł. B. K. nie posiada majątku większej wartości.

Oskarżony ten nie był karany sądownie.

Dowód : dane osobowe B. K. k. 28-28v,

dane o karalności B. K. k. 47;

W trakcie postępowania przygotowawczego B. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia w których przedstawił okoliczności dokonania zabory przedmiotów należących do pokrzywdzonej. Ponadto oskarżony podał, że pozostawił laptopa w lesie, a następnie potwierdził, że miejsce odnalezienia tego przedmiotu przez funkcjonariuszy policji, jest miejsce w którym przedmiot porzucił. Podał, że żałuje tego co zrobił, a jego zachowanie wynikało ze stanu nietrzeźwości.

Następnie oskarżony zawnioskował o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy i wyraził zgodę na wymierzenie mu kary 250 stawek dziennych grzywny przy określeniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych oraz o zasądzenie kosztów postępowania (k. 55 akt sprawy).

Prokurator złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary bez przeprowadzania rozprawy.

W sprawie spełnione zostały przesłanki pozwalające na wydanie wyroku w trybie wnioskowanym przez oskarżyciela publicznego, albowiem w ocenie Sądu cele postępowania karnego zostaną osiągnięte w obliczu zawnioskowanej przez Prokuratora kary.

Sąd uznał, że wina i sprawstwo oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu nie mogą w świetle zebranego materiału dowodowego budzić wątpliwości.

Okoliczności popełnienia przez oskarżonego przestępstwa pozwalają ustalić wyjaśnienia oskarżonego B. K., wyjaśnienia oskarżonego S. O. oraz zeznania świadków: M. Z., U. W. i D. K. oraz protokoły oględzin i eksperymentu procesowego. W opinii Sądu wszystkie wskazane wyżej dowody, jako wzajemnie zgodne, są w pełni wiarygodne.

Sąd uznał, że oskarżony B. K. wypełnił ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278 § 1 k.k., ponieważ działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia należących do M. Z. przedmiotów w postaci laptopa marki L. o wartości 1500 złotych i telefonu komórkowego marki (...) o wartości 500 złotych.

Oskarżony choć był nietrzeźwy, w stosunku do jego osoby nie występowały okoliczności mogące świadczyć o ograniczeniu lub wyłączeniu zdolności rozpoznania znaczenia czynu lub pokierowania swoim postępowaniem. B. K. miał świadomość, że laptop i telefon należą do innej osoby i celowo wyniósł te przedmioty z mieszkania pokrzywdzonej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd doszedł do przekonania, iż wina oskarżonego nie budzi najmniejszych wątpliwości.

Przy wymiarze kary, Sąd jako okoliczność łagodzącą potraktował dotychczasową niekaralność oskarżonego, przyznanie się do winy oraz zmożenie wyczerpujących wyjaśnień, jak też to, że M. Z. odzyskała przedmioty, których kradzieży dopuścił się ten oskarżony.

Cele postępowania karnego wobec B. K., w obliczu zawnioskowanej przez Prokuratora kary, w ocenie Sądu, zostaną osiągnięte, pomimo nie przeprowadzenia rozprawy. Należało uznać, iż uzgodniona z oskarżonym kara, zawnioskowana przez Prokuratora, są adekwatne do stopnia szkodliwości społecznej popełnionego przez oskarżonego występku i jako taka, uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Spełni zatem swoje zadania w zakresie prewencji ogólnej i prewencji szczególnej.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż spełnione zostały wszystkie przesłanki z art. 335 § 1 k.p.k., niezbędne dla uwzględnienia wniosku Prokuratora o wydanie wobec oskarżonego wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy. Dlatego też, Sąd uwzględnił ten wniosek i wymierzył oskarżonemu B. K. karę 250 stawek dziennych grzywny, przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych.

Kara grzywny w tym wymiarze pozwoli na osiągnięcie najkorzystniejszego wyniku w zakresie wychowawczym, wobec oskarżonego, który sam wyraził wolę poddania się takiej karze. Kara ta jest w pełni adekwatna nie tylko do stopnia społecznej szkodliwości czynu, ale też do sposobu zachowania, pobudek i jego motywów. Szczególny nacisk, Sąd

położył na analizę stopnia winy oskarżonego oraz na prawdopodobieństwo osiągnięcia przez karę tego rodzaju w orzeczonej wysokości, celów prewencyjnych.

Orzeczenie wobec oskarżonego kary grzywny, w opinii Sądu, zapobiegnie ponownemu popełnieniu przestępstwa przez tego oskarżonego kolejnych przestępstw.

W oparciu o art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec B. K. kary grzywny zaliczono okres jego zatrzymania w dniach od 24.08.2016 r. godz. 17:50 do 25.08.2016 r. godz. 13:25.

Sąd nie znalazł podstawy do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych i opłaty sądowej, skoro oskarżony ten ma stały dochód w wysokości około 3 200 zł miesięcznie. Orzeczenie to znajduje oparcie w przepisach powołanych w punkcie 6 wyroku.

Z/

1. Odnotować,
2. odpis wyroku wraz z pisemnym uzasadnieniem doręczyć Prokuraturze Rejonowej w Kamiennej Górze,
3. kal. 14 dni.