

Sygn. akt *II K 322/15*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Bąk

Protokolant: Katarzyna Olszańska

po rozpoznaniu w dniu 27 maja 2015 r. sprawy karnej

P. S. (1), syna R. i E.,

ur. (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 19 marca 2015 r. w B., na ul. (...), woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste o łącznej wadze 0,55 grama;

***to jest o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r.
o przeciwdziałaniu narkomanii***

1. P. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występki z art. 62 ust 1 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, i za to, na podstawie art. 62 ust 1 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go jednocześnie do wykonywania

w tym czasie nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne

w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec P. S. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zniszczenie dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych na k. 40 akt sprawy pod pozycją nr Drz 44/15 w podpunktach 1 i 2, a także Drz 45/15 w podpunkcie 1;

3. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia P. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa, i nie wymierza mu opłaty.

Sygn. akt *II K 322/15*

UZASADNIENIE

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY:

P. S. (2) ma niespełna 19 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu, ma wykształcenie gimnazjalne, obecnie nadal się uczy w szkole zawodowej, pracuje wyłącznie w ramach praktycznej nauki zawodu, pozostaje na utrzymaniu rodziców. Nie był do tej pory karany sędownie.

(dowód: dane osobowe oskarżonego k. 27 i 50, zapytanie o karalność k. 29)

W dniu 19 marca 2015 r. funkcjonariusze KPP w J. otrzymali operacyjną wiadomość, że P. S. (2) posiada w miejscu swojego zamieszkania środki odurzające w postaci marihuany. Z tego powodu dokonano przeszukania pomieszczeń zajmowanych przez P. S. (1) w mieszkaniu jego rodziców. W wyniku tej czynności procesowej ujawniono środki odurzające w postaci ziela konopi innych, niż włókniste, w ilości 0,55 grama.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego P. S. (1) k. 27 – 28, 50 odwrot; protokół przeszukania osoby k. 2, protokół przeszukania pomieszczeń k. 5 – 6, spis i opis rzeczy k. 7, protokół zatrzymania osoby k. 9, protokół oględzin rzeczy k. 13, protokół użycia wagi k. 21, protokół użycia testera narkotykowego k.23, postanowienie w przedmiocie dowodów rzeczowych k. 31, 33 i 36, dowód rzeczowy k. 36a)

P. S. (2) został oskarżony o popełnienie występku z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przesłuchany w charakterze podejrzanego przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu, przy czym wyjaśnił, że zatrzymane u niego narkotyki posiadał na własny użytek, nie wyjawiał jednak, w jaki sposób wszedł w ich posiadanie.

(wyjaśnienia P. S. (1) k. 27 – 28, 50 odwrot)

SĄD ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę. Znajdują one potwierdzenie w całości zebranego w sprawie materiału dowodowego, wobec czego ani jego wina, ani też pobudki i okoliczności działania P. S. (1) nie budzą żadnych wątpliwości.

Swoim zachowaniem oskarżony P. S. (2) wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, gdyż wbrew ustawowemu zakazowi posiadał przy sobie środki odurzające w postaci ziela konopi innych, niż włókniste, w ilości 0,55 grama.

Uznając P. S. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując go jednocześnie do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej pracy na cele społeczne w ilości 30 godzin miesięcznie. Oczywiście jest, że wobec ustawowego zagrożenia występku z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, czyli wyłącznie karą pozbawienia wolności do lat 3 – karę ograniczenia wolności, jako karę łagodniejszego rodzaju – orzeczono wobec oskarżonego w oparciu o dyspozycję art. 58 § 3 k.k. – co jednak błędnie, wskutek oczywistej omyłki pisarskiej – nie znalazło odzwierciedlenia w treści wyroku.

Jako okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary potraktowano dotychczasową niekaralność oskarżonego, a także przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyrażoną w ten sposób przed Sądem skruchę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, iż wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia jego zawinienia, oraz stopnia szkodliwości społecznej popełnionego przez niego czynu, a jako taka – winna uświadomić oskarżonemu naganność jego postępowania i skierować je na tory praworządności. Kara, jaką Sąd wymierzył oskarżonemu, winna przekonać go i jego środowisko o nieopłacalności popełniania przestępstw, oraz o nieuchronności kary za każde popełnione przestępstwo. W obliczu tej kary osiągnięte zostaną cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego, co sprawi, iż będzie on przestrzegał porządku prawnego i nie popełni ponownie przestępstwa w przyszłości. W opinii Sądu spełnione zostaną w ten sposób również zadania postępowania karnego w zakresie kształtowania prawidłowych postaw społecznych i świadomości prawnej oskarżonego i jego środowiska.

O przepadku dowodów rzeczowych orzeczono na podstawie przepisu art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Mając na uwadze stan majątkowy i możliwości zarobkowe oskarżonego,

przede wszystkim zaś fakt, że oskarżony pozostaje na utrzymaniu rodziców, zaś pracuje wyłącznie w ramach praktyki zawodowej, Sąd zwolnił P. S. (1) od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa, i nie wymierzył mu opłaty. Orzeczenie to znajduje oparcie w przepisach powołanych w punkcie „3” części dyspozytywnej wyroku, to jest przepisów art. 624 § 1 k.p.k., oraz art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku, wraz z uzasadnieniem, doręczyć

Prokuraturze Rejonowej w Kamiennej Górze.

3 czerwca 2015 r.