

Sygn. akt **II K 218/15**

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Konrad Kosowski

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Ciołko

po rozpoznaniu w dniach 22 czerwca 2015 r. i 6 sierpnia 2015 r. sprawy

A. B., córki T. i I. z d. S.

ur. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 05.04.2013 r., sygn. akt VIII K 74/13,

a) za czyn popełniony w dniu 06.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) za czyny popełnione w dniu 02.08.2012 r. i 07.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

d) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pobawienia wolności,

e) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 216 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin miesięcznie,

f) za czyny popełnione w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowane z art. 157 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; którą odbyła w okresie od 07.08.2012 r. do 07.08.2012, od 08.08.2012 r. do 08.08.2012 r., od 13.04.2014 r. godz. 16.55 do 12.08.2015 r. g. 16.55;

II. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.05.2013 r. sygn. akt VIII K 124/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 20.09.2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 403/13,

a) za czyn popełniony w dniu 16.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) za czyny popełnione w dniu 16.08.2012 r. kwalifikowane z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

c) za czyny popełnione w dniu 29.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17.07.2013 r. sygn. akt II K 1916/12,

a) za czyny popełnione w dniu 17.08.2012 r. i 18.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn popełniony w dniu 17.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; którą wykonała 17, 18, 19 i 20.08.2012 r.

IV. zaocznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11.10.2013 r. sygn. akt II K 523/13, za czyn popełniony w dniu 10.01.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; która odbyła w okresie od 10.01.2013 r. do 11.01.2013 r.;

V. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.08.2014 r. sygn. akt VIII K 266/14,

a) za czyn popełniony w dniu 05.02.2013 r., kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn popełniony w dniu 29.01.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) za czyn popełniony w dniu 21.02.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności; która wykonała w dniach od 05.02.2013 r. do 06.02.2013 r.;

VI. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 24.06.2014 r. sygn. akt II K 1091/13

a) za czyn popełniony w dniu 01.10.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b) za czyn popełniony w dniu 27.09.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

c) za czyny popełnione w dniach 16.04.2013 r., 02.11.2012 r., 30.01.2013 r., 12.04.2013 r., 14.04.2013 r., kwalifikowane z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

d) za czyn popełniony w dniu 31.10.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

e) za czyn popełniony w dniu 11.01.2013 r., kwalifikowany z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

f) za czyn popełniony w dniu 12.04.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

g) za czyn popełniony w dniu 28.03.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

h) za czyn popełniony w dniu 12.04.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

1. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. i art. 91 § 2 i 3 k.k. łączy skazanej A. B. kary pozbawienia wolności i karę ograniczenia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami opisanymi w punktach **od Ia do If, od IIa do IIc, IIIa i IIIb, IV, od Va do Vc, VIa, VIb, VIc, VIe, i VIg** części wstępnej wyroku łącznego i wymierza jej karę łączną 9 (dziewięciu) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. łączy skazanej A. B. kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnym wyrokiem opisanym w punktach **VIc, Vif i VIh** części wstępnej wyroku łącznego i wymierza jej karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. zalicza skazanej A. B. na poczet kary łącznej pobawienia wolności orzeczonej w pkt 1 części dyspozytywnej wyroku łącznego okres rzeczywistego pozbawienia wolności: w sprawie sygn. akt VIII K 74/13 od 07.08.2012 r. do 07.08.2012, od 08.08.2012 r. do 08.08.2012 r., od 13.04.2014 r. godz. 16.55 do 12.08.2015 r. g. 16.55; w sprawie sygn. akt II K 1916/12 w dniach 17, 18, 19 i 20.08.2012 r.; w sprawie sygn. akt II K 523/13 w okresie od 10.01.2013 r. do 11.01.2013 r.; w sprawie sygn. akt VIII K 266/14 od 05.02.2013 r. do 06.02.2013 r.;

4. pozostawia do odrębnego wykonania pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach opiszanych w pkt od I do VI części wstępnej wyroku łącznego,

5. na podstawie § 2 ust. 3 i § 14 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. C. R. kwotę 177,12 zł, w tym kwotę 33,12 zł stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług,

6. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia A. B. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym nie wymierza jej opłaty.

Sygn. akt II K 218/15

UZASADNIENIE

A. B. została skazana prawomocnymi wyrokami:

VII. zaocznym Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 05.04.2013 r., sygn. akt VIII K 74/13,

g) za czyn popełniony w dniu 06.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

h) za czyny popełnione w dniu 02.08.2012 r. i 07.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

i) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

j) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 190 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pobawienia wolności,

k) za czyn popełniony w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowany z art. 216 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności po 30 godzin miesięcznie,

l) za czyny popełnione w dniu 07.08.2012 r. kwalifikowane z art. 157 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 3 lat pozbawienia wolności; którą odbyła w okresie od 07.08.2012 r. do 07.08.2012, od 08.08.2012 r. do 08.08.2012 r., od 13.04.2014 r. godz. 16.55 do 12.08.2015 r. g. 16.55;

Dowód: odpis wyroku –k52-53,

informacja o wyroku –k72,

VIII. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.05.2013 r. sygn. akt VIII K 124/13, zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 20.09.2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 403/13,

d) za czyn popełniony w dniu 16.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

e) za czyny popełnione w dniu 16.08.2012 r. kwalifikowane z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 2 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności,

f) za czyny popełnione w dniu 29.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Dowód: odpis wyroku –k54-56,57,

informacja o odbyciu kary –k40-41,

informacja o wyroku –k82,

IX. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 17.07.2013 r. sygn. akt II K 1916/12,

c) za czyny popełnione w dniu 17.08.2012 r. i 18.08.2012 r. kwalifikowane z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

d) za czyn popełniony w dniu 17.08.2012 r. kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności; którą wykonała 17, 18, 19 i 20.08.2012 r.

Dowód: odpis wyroku –k59-60,

informacja o wyroku –k71,

X. zaocznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11.10.2013 r. sygn. akt II K 523/13, za czyn popełniony w dniu 10.01.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; która odbyła w okresie od 10.01.2013 r. do 11.01.2013 r.;

Dowód: karta karna –k34-38,

odpis wyroku –k62,

informacja o odbyciu kary –k19v,88-89,

informacja o wyroku –k83,

XI. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.08.2014 r. sygn. akt VIII K 266/14,

d) za czyn popełniony w dniu 05.02.2013 r., kwalifikowany z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

e) za czyn popełniony w dniu 29.01.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

f) za czyn popełniony w dniu 21.02.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

na karę łączną 1 roku pozbawienia wolności; która wykonała w dniach od 05.02.2013 r. do 06.02.2013 r.;

Dowód: karta karna –k40-41,

odpis wyroku –k69,

informacja o wyroku –k70,

XII. Sądu Rejonowego w Wałbrzychu z dnia 24.06.2014 r. sygn. akt II K 1091/13

i) za czyn popełniony w dniu 01.10.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

j) za czyn popełniony w dniu 27.09.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

k) za czyny popełnione w dniach 16.04.2013 r., 02.11.2012 r., 30.01.2013 r., 12.04.2013 r., 14.04.2013 r., kwalifikowane z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w warunkach art. 91 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

l) za czyn popełniony w dniu 31.10.2012 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

m) za czyn popełniony w dniu 11.01.2013 r., kwalifikowany z art. 275 § 1 k.k. w zw. art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

n) za czyn popełniony w dniu 12.04.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

o) za czyn popełniony w dniu 28.03.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

p) za czyn popełniony w dniu 12.04.2013 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 i 5 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

Dowód: karta karna –k40-41,

odpis wyroku –k64-67,

informacja o odbyciu kary –k68,

informacja o wyroku –k80,81,

A. B. posiadała opinię negatywną z miejsca zamieszkania przed osadzeniem w jednostce penitencjarnej. Postrzegana była jako osoba prowadząca pasożytniczy i przestępczy tryb życia. Nadużywała alkoholu, miała kontakt z narkotykami.

Podczas osadzenia otrzymała 38 wniosków o ukaranie za między innymi samouszkodzenia, odmowę wejścia do celi. Zachowanie autoagresywne miało charakter manipulacyjny, aby udać się do lekarza i uzyskać leki, od których używania skazana jest uzależniona. Skazana bywa agresywna fizycznie. Przebywała na oddziale terapeutycznym dla skazanych z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi lub upośledzonych umysłowo, z uwagi na prezentowane objawy niedostosowania do wymagań i warunków zwykłego oddziału więziennego wynikające z silnego uzależnienia od leków. A. B. w umiarkowanym stopniu realizuje zadania indywidualnego programu terapeutycznego. Ukończyła program resocjalizacji, nie uczestniczy w terapii zajęciowej. Nie jest zatrudniona w zakładzie karnym. Krytycznie odnosi się do popełnionych przestępstw.

Dowód: opinia o skazanej –k39-44,

Sąd zważył, co następuje:

Jak wynika z treści art. 569 § 1 k.p.k., wyrok łączny może zapaść jedynie w wypadku, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej, które to określone są w art. 85 k.k. Zgodnie z tym przepisem, orzeczenie kary łącznej może nastąpić, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, za którekolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju, albo inne podlegające połączeniu.

Powyższy układ dat wydania wyroków oraz dat dokonania przestępstw pozwolił na połączeniu w jednym wyroku łącznym orzeczeń opisanych w pkt od Ia do If, od IIa do IIc, IIIa i IIIb, IV, od Va do Vc, VIa, VIb, VIc, VIe, i VIg oraz w ramach drugiej kary łącznej w pkt VIc, Vif i VIh.

Kryteria łączenia kar w wyroku łącznym określa prawo karne materialne w art. 86 k.k. Zgodnie z tym przepisem wymierza się ją od najwyższej z kar wymierzonych za dane przestępstwo, czyli w wyroku podlegającym łączeniu, do sumy kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, tj. do sumy kar wymierzonych w łączonych wyrokach. W wyrokach objętych wyrokiem łącznym orzeczono wobec A. B. kolejno kary:

W zakresie pierwszej z orzeczonych kar łącznych:

- 1 roku pozbawienia wolności,
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy ograniczenia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 1 roku pozbawienia wolności,
- 2 lat pozbawienia wolności,
- 1 roku pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,

W zakresie drugiej z orzeczonych kar łącznych:

- 2 lat pozbawienia wolności,
- 8 miesięcy pozbawienia wolności,
- 6 miesięcy pozbawienia wolności,

W przedmiotowej sprawie Sąd miał zatem możliwość orzeczenia kar łącznych pozbawienia wolności: w zakresie od 2 lat pozbawienia wolności do 15 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz w zakresie od 2 lat pozbawienia wolności do 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Żaden z przepisów nie nakazuje przy orzekaniu kary łącznej stosowania zasady pełnej absorpcji, zastosowanie tej zasady nie jest też punktem wyjścia przy dokonywaniu prawidłowej oceny wymiaru kary łącznej. Przepis art. 86 § 1 k.k. określa natomiast granice w jakich kara łączna może być orzeczona. Zarówno w doktrynie jak i w orzecznictwie przyjmuje się, że pomimo możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, oparcie wymiaru kary łącznej na tej zasadzie traktować należy jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Niewątpliwie priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej jest zasada asperacji (tak A. Marek: Komentarz, Kodeks karny, Warszawa 2004 rok s. 293; wyrok SN z 2 grudnia 1975 roku Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33, wyrok SA w Katowicach z dnia 13 listopada 2003 roku, II AKa 339/03, LEX nr 183336). O ile zatem na wymiar kary łącznej nie ma wpływu przy orzekaniu kary łącznej w wyroku łącznym, stopień zawinienia ani stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw, o tyle znaczenie takie ma ilość popełnionych przestępstw, za które orzeczono kary podlegające obecnie łączeniu.

W niniejszej sprawie Sąd zastosował zasadę asperacji, orzekając wobec skazanej A. B. kary łączne 9 lat pozbawienia wolności i karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Istotne znaczenie dla wymiaru kary łącznej wobec skazanej miał fakt dotychczasowej wielokrotnej karalności A. B.. Co istotne, wszystkie przypadki skazań, objętych wyrokiem łącznym, dotyczą popełnienia przez skazaną przestępstw na przestrzeni długiego okresu czasu. Skazana w wielu przypadkach dopuściła się popełnienia podobnych przestępstw, są one bowiem przestępstwami przeciwko mieniu. Nie sposób przyjąć, że podobieństwo przestępstw, których się dopuściła i za które została skazana A. B., stanowi okoliczność łagodzącą. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 05.01.2011r. sygn. akt II KK 172/10 zauważył, że właśnie takie zachowanie skazanego wskazuje na jego niepoprawność i „może również świadczyć (...) o jego konsekwencji, czy wręcz premedytacji w dążeniu do łamania porządku prawnego”. O słuszności takiej właśnie oceny zachowania skazanej świadczy także opinia z miejsca jej zamieszkania przed osadzeniem w zakładzie karnym, zawarta w treści opinii o skazanej z ZK, z której wynika, że była ona postrzegana, jako osoba dopuszczająca się przestępstw. Nie można też było

pominąć okoliczności, że wszystkich przestępstw skazana dopuściła się umyślnie. Na niekorzyść skazanej oceniono jej złą opinię z jednostki penitencjarnej, która zadecydowała o zasadności zastosowania co do orzekanej wobec niej kary łącznej zasady asperacji w wymiarze wynikającym z orzeczonych kar łącznych.

Te wszystkie wskazane powyżej okoliczności wykluczały możliwość orzeczenia wobec A. B. kary łącznej w oparciu o zasadę pełnej absorpcji, nakazywały jednocześnie, aby przy stosowaniu zasady asperacji nie orzec kary nazbyt łagodnej. Sąd orzekając karę łączną, uwzględnił jednak również pozytywny aspekt wynikający z opinii o skazanej – wzięcie udziału w programie resocjalizacji.

Mając na względzie powyższe okoliczności, a w szczególności fakt popełnienie wielu przestępstw, uznano, że nie ma powodu, by orzekać wobec skazanej karę łączną w dolnych granicach. Wymierzenie takiej kary skutkowałoby premiowaniem sprawczyni, popełniającej dotychczas wiele przestępstw, a w następstwie prowadziłyby do bezkarności pewnych jej zachowań przestępczych. Wspomnieć również trzeba, że w przypadku wielu czynów, za które były wymierzone kary jednostkowe, zostały one popełnione w warunkach powrotu do przestępstwa z art. 64 §1 kk. Fakt ten świadczy o pewnej uporczywości i wytrwałości skazanej A. B. w jej przestępczym działaniu.

Orzeczone wobec A. B. kary łączne 9 lat i 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności stwarzają szansę, na osiągnięcie zamierzonych celów z zakresu prewencji indywidualnej i generalnej, nie będąc jednocześnie, jak się wydaje, karami nazbyt surowymi. Ostatecznie skazana uniknie pobytu w jednostce penitencjarnej przez okres kilku lat, jeżeli porównać orzeczoną karę łączną do sumy kar wymierzonych w łączonych wyrokach.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. zaliczono A. B. na poczet kary łącznej okres dotychczasowego pozbawienia wolności przez skazaną w sprawach, które uległy połączeniu.

Pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach, które zostały połączone, będą wykonywane odrębnie, bowiem stosownie do treści art. 576 § 1 k.p.k. z chwilą uprawomocnienia się wyroku łącznego, wyroki podlegające połączeniu nie ulegają wykonaniu, jedynie w zakresie objętym wyrokiem łącznym.

Przepisy kodeksu postępowania karnego obligowały Sąd, w wypadku orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego, do zarządzenia sprowadzenia skazanej na rozprawę z jednostki penitencjarnej, w której przebywa lub wyznaczenia jej obrońcy z urzędu (art. 451 k.p.k. w zw. z art. 573 § 2 k.p.k.). Sąd wyznaczył A. B., na jej wniosek, obrońcę z urzędu w osobie adwokat C. R.. Z uwagi na powyższe, biorąc pod uwagę, że obrona z urzędu nie została opłacona, na wniosek obrońcy na podstawie §2 ust. 3, § 14 ust. 5 i §16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz w/w adwokata kwotę 177,12 zł, w tym 33,12 zł tytułem podatku od towarów i usług. Na kwotę główną składa się kwota 120,00 zł za udział w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego i kwota 24 zł za dodatkowy termin rozprawy, w którym uczestniczyła obrońca.

Dochodząc do wniosku, że w sprawie istnieją podstawy do zwolnienia A. B. od ponoszenia kosztów sądowych, albowiem przemawia za tym jego trudna sytuacja materialna, brak dochodów (brak zatrudnienia w ZK) oraz długi okres jaki pozostał jej do odbycia kary pozbawienia wolności, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zwolniono ją od ponoszenia kosztów sądowych, w tym nie wymierzono jej opłaty.

Z podanych powyżej względów orzeczono jak w sentencji wyroku.