

Sygnatura akt I Ns 1015/15

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący SSR Z. W.

Protokolant Anna L.

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2018 r. w Kamiennej Górze

na rozprawie sprawy z wniosku (...) S.A. z siedzibą w K.

przy udziale E. N.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

1. ustanowić na działce nr (...) o powierzchni 35,97 ha, położonej w U., gmina L., dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą za numerem (...), na rzecz (...) S.A. w K., służebność przesyłu polegającą na znoszeniu przez właściciela nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni nad nim urządzeń przesyłowych w postaci linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV S-167/S-168 oraz na prawie właściciela tychże urządzeń przesyłowych do korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do swobodnego i w każdym czasie dostępu do urządzeń przesyłowych w celu ich eksploatacji, dozoru, oględzin, konserwacji i remontów oraz modernizacji lub usunięcia awarii, wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem,
2. tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu zasądzić od wnioskodawcy (...) S.A. w K. na rzecz uczestnika postępowania E. N. kwotę 3.100,00 zł, płatną w terminie 7 dni od chwili uprawomocnienia się niniejszego postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności,
3. pozostawić strony przy pomienionych przez nich kosztach postępowania.

sygn. akt ***I Ns 1015/15***

UZASADNIENIE

(...) S.A. z siedzibą w K., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o ustanowienie na swoją rzecz służebności przesyłu na działce nr (...) o pow. 35,97 ha w U., gmina L., dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), której właścicielem jest uczestnik postępowania E. N.. Polegałaby ona na znoszeniu przez uczestnika istnienia na nieruchomości obciążonej oraz w przestrzeni nad powierzchnią tej nieruchomości urządzeń przesyłowych w postaci: przewodów oraz słupów linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV S-167/S-168 na długości 365,30 metrów. Ponadto na prawie do korzystania przez wnioskodawcę z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do swobodnego dostępu do tychże urządzeń w każdym czasie w celu ich eksploatacji, dozoru, oględzin, dokonywania konserwacji, remontu, modernizacji lub usunięcia awarii wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem. Wnioskodawca wniósł o ustanowienie służebności za jednorazowym wynagrodzeniem w wysokości 9 863,10 zł płatnym w terminie 7 dni od uprawomocnienia się postanowienia. (...) S.A. z siedzibą w K. wniósł także o obciążenie E. N. kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, iż prawidłowe funkcjonowanie powyższej linii, zabiegi eksploatacyjne oraz prace remontowe związane z ewentualnymi awariami wymagają ustanowienia służebności przesyłu na przedmiotowej nieruchomości w celu swobodnego dostępu

do urządzeń elektroenergetycznych. Wnioskodawca wskazał również, iż linia ta jest bardzo ważna dla interesów społecznych i gospodarczych regionu południo-zachodniej Polski, a w szczególności dla (...). Jest także ważną częścią systemu infrastruktury energetycznej służącej przesyłowi i wymianie energii elektrycznej pomiędzy Polską, a Czechami.

Pismem z dnia 16.08.2017 r. wnioskodawca zmodyfikował wniosek o ustanowienie służebności przesyłu zmieniając jednorazowe wynagrodzenie z kwoty 9 863,10 zł na kwotę 3.100,00 zł (k. 220-220v).

W odpowiedzi na wniosek uczestnik postępowania E. N., reprezentowany również przez profesjonalnego pełnomocnika, uznał roszczenie co do zasady, jednakże nie co do wysokości wynagrodzenia za ustanowienie rzeczowej służebności przesyłu. Wniósł on o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem odpowiadającym wartości wskazanej przez biegłego sądowego z zakresu szacowania nieruchomości oraz o zasądzenie od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

(...)

E. N. od 2005 r. jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) obręb U., gmina L. o powierzchni 35,97 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Dowód:

- wydruk księgi wieczystej nr (...) na k. 28-32 akt

- wypis z ewidencji gruntów na k. 33 akt

- zeznania uczestnika postępowania E. N. z dnia 10.01.2018 r. na k. 242-242v. akt

Przez część wskazanej wyżej nieruchomości przebiega linia energetyczna wysokiego napięcia 110 kV S-167/S-168 o długości 356,30 metrów. (...) S.A. z siedzibą w K. użytkował powyższą linię energetyczną.

Dowód:

- mapa sytuacyjna na k.34 akt

- zeznania świadka D. K. z dnia 8.09.2016 r. na k. 150v. -151 akt

E. N. nabył działkę w U., ponieważ potrzebował siana dla koni. W chwili obecnej rolnictwo jest jego jedynym źródłem utrzymania.

Dowód:

- zeznania uczestnika postępowania E. N. z dnia 10.01.2018 r. na k. 242-242v. akt

- pismo z dnia 20.08.2014 r. na k. 35 akt

Pismem z dnia 20 sierpnia 2014 r. E. N. odmówił ugodowego załatwienia spraw, ze względu na możliwość straty dopłat rolnych z Unii Europejskiej na legowiska derkaczy.

Dowód:

- pismo z dnia 20.08.2014 r. na k. 35 akt

- dokumentacja przyrodnicza na k. 68-126 akt

Wnioskodawca jak i uczestnik postępowania proponowali ugodowe załatwienie sprawy, jednakże nie doszli do porozumienia.

Dowód:

- e-mail z dnia 28.04.2015 r. na k. 36 akt

- e-mail z dnia 13.05.2015 r. na k. 37 akt

Decyzją z dnia 29 czerwca 2015 r. (...) S.A. z siedzibą w K. uzyskał zgodę na wstęp na grunt E. N..

Dowód:

- decyzja Starosty (...) z dnia 29.06.2015 r. na k. 59-67 akt

Wojewoda (...) decyzją z dnia 30.06.2016 r. uchylił decyzję zezwalającą (...) S.A. z siedzibą w K. na wstęp na grunt E. N..

Dowód:

- decyzja Wojewody (...) z dnia 30.06.2016 r. na k. 139-149 akt

Wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu sieci elektroenergetycznej na działce nr (...) położonej w obrębie U. wynosi 3 100,00 zł.

Dowód:

- opinia biegłej sądowej M. S. z dnia 20.05.2017 r. na k. 164-206 akt

SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE

Bezspornymi w niniejszej sprawie było to, że uczestnik postępowania E. N. jest właścicielem nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr (...) obręb U., gmina L. o powierzchni 35,97 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...), przez którą przebiega linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV S-167/S-168 o długości 356,30 m.

Zgodnie z przepisem art. 305¹ k.c. nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art. 49 § 1, prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń. Natomiast przepis art. 305² § 1 k.c. mówi, że jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu, a jest ona konieczna dla właściwego korzystania z urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1, przedsiębiorca może żądać jej ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem.

W związku ze zgodnym stanowiskiem stron w przedmiocie żądania wnioskodawcy o ustanowienie na jego rzecz służebności przesyłu, obciążającej nieruchomość uczestnika położoną w U., Sąd uwzględnił wniosek w tym zakresie w całości. Ustanowiona została na rzecz (...) S.A. z siedzibą w K. służebność przesyłu polegająca na znoszeniu przez właściciela nieruchomości obciążonej istnienia na jej gruncie i w przestrzeni nad nim urządzeń przesyłowych w postaci linii energetycznej wysokiego napięcia 110 kV S-167/S-168 oraz na prawie właściciela tychże urządzeń przesyłowych do korzystania z nieruchomości obciążonej w zakresie niezbędnym do swobodnego i w każdym czasie dostępu do urządzeń przesyłowych w celu ich eksploatacji, dozoru, oględzin, konserwacji i remontów oraz modernizacji lub usunięcia awarii, wraz z prawem wejścia i wjazdu na teren odpowiednim sprzętem.

Wprawdzie stanowisko stron było zgodne w zakresie ustanowienia służebności przesyłu, niemniej jednak rozbieżne było co do wysokości jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności gdyż wnioskodawca wstępnie

oznaczył kwotę 9 863,10 zł, zaś uczestnik nie zgadzał się z nią i wnosił o wynagrodzenie ustalone przez biegłego. W związku z tym niewątpliwie wymagało to ustalenia tej wartości przez właściwego biegłego sądowego.

Biegły sądowy z zakresu szacowania nieruchomości i praw rzeczowych opierając się na ustaleniach stanu faktycznego, ale też na materiale zebrany w aktach sprawy ustalił wartość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu sieci elektroenergetycznej na działce nr (...) położonej w obrębie U. na kwotę 3 100,00 zł. Wnioskodawca na podstawie opinii biegłego zmodyfikował wniosek o ustanowienie służebności przesyłu zmieniając jednorazowe wynagrodzenie z kwoty 9 863,10 zł na kwotę 3.100,00 zł. Natomiast E. N. wniósł zarzuty do powyższej opinii i o przeprowadzenie opinii uzupełniającej. Jednakże w ocenie Sądu wbrew stanowisku uczestnika opinia biegłej M. S. jest rzetelna, profesjonalna, komplementarna oraz argumenty jak i metody w niej przedstawione są logiczne i poprawne, materiał porównawczy również. Nie budziły wątpliwości wywody i logika rozumowania biegłego jak i spekulacja z wyczeniem. Sąd ocenił, iż zarzuty uczestnika nie były w stanie podważyć merytoryczności tej opinii. Sąd nie jest obowiązany dążyć do sytuacji, aby opinią biegłego zostały przekonane również strony. Wystarczy że opinia jest przekonująca dla Sądu, który też wiążąco ocenia, czy biegły wyjaśnił wątpliwości zgłoszone przez stronę (wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2000 r., II UKN 483/99 - Lex nr 1218456).

Tytułem jednorazowego wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu sąd uwzględnił kwotę 3 100,00 zł wyczoną przez biegłą M. S. jako wartość służebności przesyłu. Powyższą kwotę zasądził od wnioskodawcy (...) S.A. z siedzibą w K. na rzecz uczestnika postępowania E. N..

Mając na uwadze, że orzeczenie sądu ustanawiające służebność przesyłu jest orzeczeniem konstytutywnym, kształtującym prawo, to związane z ustanowieniem tego prawa wynagrodzenie jest należne dopiero od prawomocnego ustanowienia owego prawa czyli od daty prawomocności postanowienia. Jednakże wnioskodawca wnosił aby, wynagrodzenie to było płatne w terminie 7 dni od chwili uprawomocnienia się postanowienia, do czego Sąd się przychylił.

Odnosnie kosztów postępowania to zgodnie z przepisem art. 520 § 1 k.p.c. każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, co oznacza, że każdego z nich obciążają koszty dokonanej przez niego czynności oraz czynności podjętej w jego interesie.