

Sygnatura akt I C 814/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu w dniu 06 lipca 2022 r. w Kamiennej Górze

na rozprawie sprawy z powództwa P. G.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. G. kwotę 9.604,70 zł (słownie złotych: dziewięć tysięcy sześćset cztery 70/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi następująco:

- od kwoty 2.000,00 zł od dnia 29.07.2021r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 7.604,70 zł od dnia 24.09.2021r. do dnia zapłaty;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda P. G. kwotę 2.317,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.800,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 814/21

UZASADNIENI

Powód T. G. (1) wniósł o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 9.604,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 lipca 2021r. oraz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 17 maja 2021 r. doszło do uszkodzenia należącego do niego samochodu osobowego V. (...) nr rej, DKA 44VK, podczas serwisu samochodu w warsztacie samochodowym A. M. K. w K.. Doszło do rozerwania układu klimatyzacji z uwagi na wysokie ciśnienie i uszkodzenia wielu elementów samochodu. Właściciel warsztatu poczuwał się do winy i przyznał do spowodowania szkody. Strona pozwana w dniu 20.05.2021 r. dokonała oględzin, a 11.06.2021 r. uznała, że koszty naprawy wyniosą 12.163,91 zł, natomiast technologiczny czas naprawy to 3 dni. Powód zgłosił szkodę wraz z prośbą o samochód zastępczy. Przez pierwsze 6 dni korzystał z samochodu zastępczego ze swojego ubezpieczenia assistans, później zawarł umowę najmu samochodu najpierw na 3 dni, którą przedłużył na dalszy okres. Powód za pojazdy zastępcze zapłacił łącznie kwotę 10.446 zł, z czego (...) wypłaciło mu 2.841,30 zł. Powód wskazał, że kwota należnego odszkodowania w związku z uszkodzeniem samochodu wynosi 18.823,21 zł, jednakże dochodzi jedynie części tej kwoty tj. 2.000 zł. Na sumę odszkodowania składa się kwota 7.604,70 zł z tytułu szkody poniesionej przez powoda w związku z kosztami najmu pojazdu zastępczego oraz 2.000 zł tytułem odszkodowania za niewyrównane szkody naprawy samochodu

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm

przepisanych. W uzasadnieniu wskazała, że nie kwestionuje, że na podstawie łączącej umowy ubezpieczenia kompleksowego ubezpieczenia (...) z M. A., ponosi co do zasady odpowiedzialność za następstwa uszkodzenia pojazdu powoda i dlatego wypłaciła powodowi odszkodowanie w kwocie 12.163,91 zł. W dniu 11.06.2021 r. T. G. (1) został poinformowany, że ubezpieczyciel przejął odpowiedzialność za szkodę, jednakże powód nie przystąpił do zorganizowania naprawy, naprawa wykonana została dopiero w grudniu 2021 r. W ocenie strony pozwanej wobec naprawy pojazdu powód poniósł już rzeczywiste koszty naprawy, które powinien w niniejszym procesie udokumentować. Strona pozwana powołała się na przepis par. 50 ust. 1 pkt 5 o.w.u., który stanowi, że wartość szkody dla mienia osób trzecich ustala się według wartości rzeczywistej lub według kosztów naprawy uszkodzonego mienia, a koszty naprawy dokumentuje się fakturą albo rachunkiem wraz z kosztorysem lub kalkulacją weryfikowane w zakresie zgodności ze stanem faktycznym przez (...) (par. 50 ust. 3 i 4 o.w.u.). Zdaniem strony pozwanej wskazanie, że koszt naprawy samochodu wynosi 18.823,21 zł jest chybiające, gdyż powód nie udowodnił wysokości szkody nie przedstawiając wiarygodnego dokumentu w tym zakresie tj. faktur za naprawę, wobec czego wypłacone odszkodowanie wyczerpuje odpowiedzialność strony pozwanej. Strona pozwana kwestionowała również okres najmu jak i wysokość czynszu najmu. W jej ocenie uzasadniony okres najmu powinien wynosić 20 dni za okres 26.05-15.06.2021 r. i nie było racjonalnego powodu kontynuowania najmu po tej dacie. Również wysokość najmu samochodu w kwocie 220 zł jest dwukrotnie wyższa niż stawka akceptowalna przez stronę powodową, jest ona znacznie zawyżona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 17 maja 2021 r. w warsztacie samochodowym A. M. K. w K., podczas serwisu doszło do uszkodzenia samochodu osobowego m-ki V. (...) nr rej. (...), należącego do T. G. (1). W trakcie sprawdzania szczelności klimatyzacji jeden z pracowników warsztatu oddalił się od samochodu, a drugi nie wiedząc o przeprowadzonych czynnościach (podłączonym azocie) uruchomił samochód, co doprowadziło do rozerwania układu klimatyzacji z uwagi na zbyt wysokie ciśnienie i uszkodzenie wielu elementów samochodu tj: chłodnicy, lampy, zderzaka, osłony silnika, przewodów. Pojazd nie nadawał się do eksploatacji.

A. M. K. w K., była ubezpieczona u strony pozwanej (...) S.A. w W. w zakresie odpowiedzialności cywilnej w ramach kompleksowego ubezpieczenia (...).

okoliczności bezsporne

Poszkodowany niezwłocznie powiadomił stronę pozwaną o szkodzie. W dniu 20 maja 2021 r. rzeczoznawca ubezpieczyciela wykonał oględziny pojazdu. Na ich podstawie ustalił, że koszty naprawy samochodu wynoszą 12.163,91 zł, a technologiczny czas naprawy określił na 3 dni. Powyższa kwota została powodowi wypłacona.

Dowód:

- ksero ustalenia wysokości szkody k. 40-46

-potwierdzenie przelewu k. 78

T. G. (1) na własny koszt zlecił rzeczoznawcy z zakresu techniki samochodowej sporządzenie kosztorysu naprawy pojazdu. W dniu 17 czerwca 2021 r. sporządzony został w/w kosztorys z którego wynika, iż doprowadzenie uszkodzonego pojazdu do stanu sprzed kolizji to koszt 30.987,13 zł. Koszt naprawy pojazdu powoda był co najmniej o 2.000,00 zł wyższy niż wypłacona przez stronę pozwaną kwota 12.163,91 zł

Dowód:

- kosztorys naprawy z dnia 17.06.2021 r. (k-9-39)

Przepis par. 50 ust. 1 pkt 5) Ogólnych Warunków Kompleksowego (...) przewiduje, że wysokość szkody dla mienia osób trzecich ustalana jest według wartości rzeczywistej bądź według kosztów naprawy uszkodzonego mienia.

Dowód:

-Ogólne Warunki Kompleksowego (...) k. 97

Dnia 21 czerwca 2021 r. T. G. (1) wezwał stronę pozwaną do weryfikacji swojego stanowiska i zapłaty odszkodowania w wysokości 30.987,13 zł w terminie 7 dni.

Dowód:

- wezwanie z dnia 21.6.2021 r. k. 47-48

W pierwszych dniach po uszkodzeniu pojazdu powód korzystał z pojazdu zastępczego w ramach swojego ubezpieczenia assistance.

Dowód:

- zeznania powoda P. G. złożone na rozprawie w dniu 6 lipca 2022 r. – k. – 110 odwrót – 111

Od 26 maja powód wynajmował samochód i zawarł z firmą (...) z o.o. umowy wynajmu określonego auta zastępczego w następujących okresach i za wskazane niżej ceny:

- klasy (...) na okres od 26.05-31.05.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 1096zł,
- klasy (...) na okres od 31.05-02.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 02.06.-04.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 04.06.-07.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 657zł,
- klasy (...) na okres od 07.06.-09.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 09.06.-11.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 11.06.-14.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 657zł,
- klasy (...) na okres od 14.06-16.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 16.06-18.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 18.06-21.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 657zł,
- klasy (...) na okres od 21.06-23.06.2021 r. za stawkę dobową 219 zł, , w sumie 438zł,
- klasy (...) na okres od 23.06-28.06.2021 r. za stawkę dobową 229 zł, , w sumie 1.146zł,
- klasy (...) na okres od 28.06.-02.07.2021 r. za stawkę dobową 229 zł, , w sumie 916zł,
- klasy (...) na okres od 02.07.-05.07.2021 r. za stawkę dobową 229 zł, , w sumie 687zł,
- klasy (...) na okres od 05.07.-07.07.2021 r. za stawkę dobową 229 zł, , w sumie 458zł,
- klasy (...) na okres od 30.07-02.08.2021 r. za stawkę dobową 239 zł, , w sumie 867zł,
- klasy (...) na okres od 02.08-03.08.2021 r. za stawkę dobową 239 zł, , w sumie 239zł,

Dowód:

- umowa najmu k. 55

- faktury k. 56-72

Pismem z dnia 02.07.2021 r. strona pozwana uznała roszczenie w kwocie 2.841,30 zł za zwrot kosztu pojazdu zastępczego, za okres 26.05-15.06.2021r. i wypłaciła w/w kwotę.

Dowód:

- pismo z dnia 02.07.2021 r. k. 51

- potwierdzenie przelewu k. 79

Powód aby nie generować kosztów wynajmu samochodu zastępczego kupił w dniu 15.07.2021 r. samochód za 999 zł, aby dojeżdżać do pracy zanim nie naprawi swojego samochodu. Jednakże T. G. (1) w sierpniu miał zaplanowany wyjazd za granicę i potrzebował lepszego i sprawniejszego samochodu, dlatego po przerwie znów wynajął na sam wyjazd samochód zastępczy. Wynajął więc na okres od 30 lipca do 2 sierpnia 2021 r. pojazd B. za 867,00 zł

Dowód:

- zeznania powoda T. G. (1) k. 110-111

- umowa sprzedaży samochodu k. 73-74

- umowa najmu pojazdu k. 55

Powód pismem z dnia 23.08.2021 r. wezwał stronę powodową do dopłaty odszkodowania w łącznej kwocie 26.427,91 zł, na którą składa się kwota 7.604,70 zł z tytułu najmu samochodu zastępczego oraz kwota 18.823,21 zł z tytułu odszkodowania w terminie 7 dni. (...) S.A. z siedzibą w W. podtrzymało swoją wcześniejszą decyzję.

Dowód:

- ksero wezwania z dnia 23.08.2021 r. k. 52

- pismo z dnia 23.09.2021 r. k. 53-54

W październiku odstawił samochód do mechanika, gdyż dopiero wtedy miał on wolny termin, inni mechanicy nie chcieli podjąć się naprawy samochodu.

W dniu 20.12.2021 r. samochód powoda m-ki V. (...) nr rej. (...) przeszedł pozytywnie okresowe badania techniczne.

Dowód:

- zeznania powoda k. 110-111

- wydruk ze strony historiapojazdu.gov.pl k. 95-96

Sąd zważył co następuje

Bezspornym w sprawie była okoliczność, że w dniu 17.05.2021 r. doszło do zdarzenia w warsztacie samochodowym w wyniku, którego uszkodzony poniósł szkodę w postaci uszkodzenia jego samochodu marki V. numerze rejestracyjnym (...). Nie był kwestionowany fakt, że szkoda ta jest następstwem zdarzenia, za który odpowiedzialność ponosi strona pozwana. Poza sporem był także fakt, że na skutek wszczętego postępowania likwidacyjnego strona pozwana przyznała i wypłaciła odszkodowanie w kwocie 12.163,91 zł oraz zwróciła kwotę 2.841,30 zł za wynajęcie przez powoda pojazdu zastępczego.

Okolicznością sporną podlegającą ustaleniu była natomiast kwestia, czy odszkodowanie to odpowiadało rzeczywistej wartości szkody- oraz ustalenie czy należy jest dalszy zwrot kosztów za pojazd zastępczy.

Ustaień powyższych sąd dokonał na podstawie przedstawionych dokumentów przez obie strony, oraz przesłuchanie poszkodowanego T. G. (1). Autentyczność i treść dokumentów nie budziły wątpliwości i nie były przez strony kwestionowane.

Zgodnie z przepisem art. 822 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Pojęcie szkody nie zostało zdefiniowane ustawowo, przyjmuje się jednak, że szkodą jest każdy uszczerbek w prawnie chronionych dobrach, z którym to ustawa wiąże powstanie odpowiedzialności odszkodowawczej. Według przepisu art. 363 § 1 k.c., naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Odpowiedzialność taką strona pozwana zresztą na siebie przyjęła dokonując wypłaty przyznanego odszkodowania.

Zgodnie z przepisem art. 361 k.c. zobowiązany do naprawienia szkody, ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła, a naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł, oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Reguły przepisu art. 361 § 1 i 2 k.c. nakazują przestrzeganie zasady pełnego odszkodowania w granicach adekwatnego związku przyczynowego. Normalnym następstwem w rozumieniu art. 361 § 1 k.c. jest bardzo często niemożność korzystania z samochodu przez poszkodowanego, nie tylko w sytuacji jego uszkodzenia, ale również zniszczenia (Wyrok SO w Gdańsku z dnia 7 października 2011 r., III Ca 611/11 - Lex nr 1714055.). Powodowi z tytułu poniesienia kosztów wynajmu pojazdu zastępczego, co do zasady przysługiwało odszkodowanie. Jednakże strona pozwana zakwestionowała zasadność najmu pojazdu zastępczego, czas jego trwania oraz wysokość cen rynkowych. Ustalenia umowne dotyczące wysokości wynajmu pojazdu zostały dokonane z wyłączeniem strony pozwanej, a więc podmiotu obowiązanej do zapłaty tych kosztów, sąd uprawniony był więc do weryfikacji tych ustaleń.

Określenie przez stronę pozwaną „akceptowalnej” kwoty wynajmu pojazdu zastępczego nie mogło być wiążące dla powoda, ani też stanowić dla sądu podstawy ustaleń. Określenie takiej sumy, bez bliższej skonkretyzowanego zaoferowania pojazdu za taką kwotę, nie mogło samo przez się zwalniać strony pozwanej od odpowiedzialności ponad tę stawkę. Trzeba pamiętać, że mimo określenia takich warunków, to powód był zmuszony działać samodzielnie, by wynająć pojazd. W każdym razie, dobową stawkę w kwotach od 219,00 zł do 239,00 zł, którą zapłacił powód, była kwotą standardową w stosunku do ofert rynkowych na rynku lokalnym w W., J.. Dlatego Sąd przyjął, że były to uzasadnione koszty wynajmu pojazdu zastępczego za jeden dzień. T. G. (1) w związku z brakiem swojego samochodu i pracą poza K., zmuszony był do wynajęcia samochodu, dlatego w okresie od 26 maja do 7 lipca 2021 r. wynajmował samochody w jednej firmie, następnie chcąc minimalizować kwotę za wynajem samochodu kupił tymczasowy samochód za niecałe 1000 zł aby tylko móc dojeżdżać do pracy. Jednakże samochód ten nie nadawał się na jazdę w dłuższą drogę, tym bardziej poza granice kraju, dlatego powód był zmuszony do wynajęcia na wcześniej zaplanowany wyjazd samochód zastępczy w terminie 30 lipca do 2 sierpnia 2021 r. Trzeba zauważyć, że powód zawierał umowy na krótkie okresy licząc na możliwość otrzymania pojazdu od strony pozwanej, czy też na zakup innego pojazdu. Odszkodowanie jakie otrzymał od strony pozwanej nie dawało możliwości naprawy uszkodzonego pojazdu, o czym mowa będzie w dalszej części uzasadnienia. W każdym razie działania powoda skierowane były na minimalizowanie wielkości szkody. Żądanie powoda wynika bezpośrednio z przedłożonych rachunków i potrzeby wynajmu pojazdu udokumentowanej przez załączony harmonogram określający przebieg likwidacji szkody, który wskazuje że zasadne było żądanie zwrotu kosztów pojazdu zastępczego za okres dochodzony przez powoda. Kwota 7.604,70 zł została udokumentowana rachunkiem, nie budzi także wątpliwości stawka za 1 dzień wynajmu pojazdu zastępczego. W związku z powyższym Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda w/w kwotę.

Sąd pominął wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego Zgodnie z przepisem art. 505⁷ § 1 k.p.c. – w postępowaniu uproszczonym – ilekroć ustalenie zasadności lub wysokości świadczenia powinno nastąpić przy zastosowaniu wiadomości specjalnych, od uznania sądu zależy powzięcie samodzielnej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy albo zasięgnięcie opinii.

Powód w kontrze do kalkulacji kosztów naprawy sporządzonej przez stronę pozwaną przedstawił sporządzoną na jego zlecenie ocenę techniczno - ekonomiczną rzeczoznawców S. G. i T. G. (2). Opinia ta jest logicznie i rzeczowo uzasadniona, wskazuje też nieścisłości i braki kalkulacji szkody strony pozwanej. Rzeczoznawcy wskazali, że przy kalkulacji przedstawionej przez stronę pozwaną nie uwzględniono wymiany części takich jak: uszczelki, listy, folie, emblematy, kleje do montażu szyb, wsporniki z tworzywa sztucznego, zaniżono również stawkę 1 RG przy wyliczeniu kosztów naprawy oraz zaniżono cenę części zamiennych oryginalnych o ok 25 %. Pominięte zostały części uszkodzone w przedmiotowej szkodzie, których uszkodzenie koreluje z pozostałymi elementami, co nawet wprost widać na załączonych zdjęciach, że uszkodzenia są większe niż w kosztorysie przedstawionym przez ubezpieczyciela. Strona pozwana sporządziła kalkulację w oparciu o ceny części nieoryginalnych, a w opinii Sądu powinny zostać zastosowane części oryginalne, aby przywrócić stan pojazdu sprzed szkody, zwłaszcza że wcześniej w samochodzie powoda nie było zamontowanych części nieoryginalnych.

Ta opinia wskazuje, że rzeczywisty koszt naprawy pojazdu powoda wynosi 30.987,13 zł, dawało to więc sądowi podstawę do przyjęcia, że o co najmniej o 2.000,00 zł – stosownie do żądania powoda – wypłacone mu odszkodowanie zostało zaniżone.

Określenie z art. 50 ust. 1 pkt 5 o.w.u., że dla mienia osób trzecich wysokość szkody ustalana jest „według wartości rzeczywistej”, użyte zostało alternatywnie do ustalania wysokości szkody „według kosztów naprawy...”. Interpretacja tego pierwszego musi oznaczać, że chodzi o ustalanie wysokości szkody, gdy poszkodowany nie zdecyduje się na naprawę pojazdu. Tak też próbowała ustalić tę szkodę strona pozwana sporządzając swoją kalkulację. Jak wskazano wyżej kalkulacja ta zawierała błędy i nieścisłości i to ekspertyza sporządzona na zlecenie powoda w sposób bardziej rzetelny oddawała „rzeczywistą wartość szkody”. W każdym razie na potrzeby niniejszego procesu, przy żądaniu przez powoda 2.000,00 zł z tytułu nieoszacowanej szkody, wnioski ekspertyzy i zakres stwierdzonych nieścisłości kalkulacji strony pozwanej, były wystarczające dla uwzględnienia powództwa powoda.

Orzeczenie w zakresie odsetek znajduje uzasadnienie w treści przepisu art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Przyjęto, że poszkodowany swoje żądania wypłaty odszkodowania za szkodę zgłosił (...) S.A. z siedzibą w W. w dniu 28.06.2021 r. (k. 50), natomiast żądanie zwrotu kosztów najmu samochodu zastępczego w dniu 23.08.2021 r. Odsetki od zasądzonej kwoty 2000 zł należało zatem przyznać od dnia 29.07.2021 r., natomiast od kwoty 7.604,70 zł od dnia 24.09.2021 r. (od 31 dnia od zgłoszenia roszczeń).

To uzasadniało oddalenie powództwa powoda w zakresie pozostałych odsetek

W punkcie III wyroku, w myśl przepisu art. 100 zd. 2 k.p.c., zasądzono od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2.317 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Powód uległ tylko w zakresie części odsetek, dlatego stronę pozwaną obciążono obowiązkiem zwrotu powodowi całości poniesionych przez niego kosztów procesu. Na kwotę tę składały się: 500,00 zł – opłata od pozwu, 17 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa i 1.800,00 zł – wynagrodzenia adwokata.