

Sygnatura akt I C 319/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 stycznia 2022 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko A. G. (1)

o zapłatę

I zasądza od pozwanego A. G. (1) na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 10.411,12 zł (słownie złotych: dziesięć tysięcy czterysta jedenaści 12/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 18.02.2021r. do 21.01.2022r. płatną w 21 miesięcznych ratach, pierwsze 20 rat w kwotach po 500,00 zł począwszy od lutego 2022r., a ostatnia 21 rata obejmuje kwotę 411,12 zł oraz wyżej opisane odsetki umowne za okres od 18.02.2021r. do 21.01.2022r.;

II wobec cofnięcia pozwu umarza postępowanie w zakresie ponad kwotę 12.611,12 zł;

III dalej idące powództwo oddala;

IV zasądza od pozwanego A. G. (1) na rzecz strony powodowej (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 4.367,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt I C 319/21

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w B. wniosła o zasądzenie od pozwanego A. G. (1) kwoty 14 311,12 zł z umownymi odsetkami za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie, strona powodowa wskazała, że dochodzona wierzytelność wynika z zawartej w dniu 28.12.2017 r. umowy pożyczki, z której pozwany się nie wywiązał. Strona powodowa wyjaśniła, że pożyczka w kwocie 9 000 zł miała zostać spłacona wraz z odsetkami i innymi kosztami pożyczki w 48 ratach po 456 zł każda. Strona powodowa podała, że do dnia wniesienia pozwu pozwany wpłacił 8 749 zł.

W sprzeciwie od nakazy zapłaty pozwany A. G. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zwolnienie go z kosztów procesu.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany przyznał, że zaciągnął u strony powodowej pożyczkę lecz ma problemy z jej spłatą, mimo tego systematycznie spłaca zadłużenie. Pozwany wyjaśnił, iż ma ciężką sytuację finansową, a także zdrowotną.

Strona powodowa cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia łącznie co do kwoty 2 950 zł wobec dokonanych przez pozwanego spłat po wniesieniu pozwu (k. 66v, 109, 117) wnosząc ostatecznie o zasądzenie od pozwanego kwoty 11 361,12 zł (k. 117).

Pozwany wniósł o ograniczenie naliczenia odsetek i rozbić na raty należną kwotę (k. 134v).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 grudnia 2017 roku pożyczkodawca (...) S.A. z siedzibą w B. zawarł z pożyczkobiorcą – pozwanym A. G. (1) umowę pożyczki nr (...) na kwotę 9 000 zł. Całkowita kwota do zapłaty wynosiła – 21 888 zł i obejmowała kwotę udostępnioną pożyczkobiorcy – 9 000 zł, opłatę przygotowawczą – 129 zł, prowizję – 7 571 zł, wynagrodzenie z tytułu „Twojego pakietu” – 1 300 zł oraz odsetki umowne od kwoty kapitału. Oprocentowanie pożyczki wynosiło 9,91 % w skali roku. Pożyczka miała zostać spłacona w 48 miesięcznych ratach w kwotach po 456 zł w terminach wynikających z harmonogramu spłat, począwszy od 7 lutego 2018 roku. Płatność kolejnych rat ustalono na 7 dzień każdego miesiąca. Płatność ostatniej raty przypadała na 7 stycznia 2022 roku.

Od zadłużenia przeterminowanego pożyczkodawca naliczał odsetki za opóźnienie za każdy dzień opóźnienia w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie. Pożyczkodawca mógł wypowiedzieć umowę w przypadku, gdy opóźnienie w płatności kwoty równej jednej racie przekroczy 30 dni, po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy do zapłaty zaległości w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

Dowody: umowa pożyczki gotówkowej wraz z załącznikiem k. 8-10, harmonogram spłat k. 11, wniosek o udzielenie pożyczki k. 73-78.

A. G. (1) w lipcu 2020 roku zalegał z zapłatą co najmniej jednej raty przez ponad 30 dni. Pismem z 30.07.2020 r. został wezwany przez pożyczkodawcę do zapłaty zaległości w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania.

Dowody: zakładka P. dla umowy (...) k. 12, wezwanie do zapłaty z dowodem doręczenia k. 16-17.

Strona powodowa pismem doręczonym pozwanemu w dniu 18.12.2020 r. wypowiedziała przedmiotową umowę z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia.

Dowody: wypowiedzenie umowy pożyczki z dowodem doręczenia k. 18-19.

Niniejsze powództwo zostało wniesione do sądu w dniu 18 lutego 2021 roku.

Dowód: prezentata na pozwie k. 2.

W grudniu 2021 i styczniu 2022 roku pozwany dokonał wpłat bezpośrednio do rąk powoda w kwocie łącznej 950 zł.

Dowody: lista transakcji k. 128-130.

Na dzień 21 stycznia 2022 roku z tytułu zaciągniętej w dniu 28 grudnia 2017 roku pożyczki pozwany A. G. (1) zalega z zapłatą na rzecz strony powodowej kwoty 10 411,12 zł z odsetkami umownymi w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie.

Dowody: umowa pożyczki gotówkowej wraz z załącznikiem k. 8-10, harmonogram spłat k. 11, wypowiedzenie umowy pożyczki z dowodem doręczenia k. 18-19, zakładka P. k. 72, 110, 118, lista transakcji k. 50-57, 95-105, 128-130.

Pozwany znajduje się w ciężkiej sytuacji finansowej. U strony powodowej ma do spłacenia jeszcze dwie pożyczki. Pozwany wpadł w spiralę zadłużenia. Część długów już spłacił. W 2016 roku rozwiódł się, wcześniej wrócił z misji z

Afganistanu. Podupadł na zdrowiu. Leczy się psychiatrycznie. Miał robione zabiegi na oczy. Płaci alimenty na jedno dziecko. Pobiera emeryturę w kwocie ok. 1900 zł. Pracuje jako mechanik w S., gdzie zarabia od 2100 do 2400 zł.

Dowód: zeznania pozwanego z dnia 21.01.2022 r. e-protokół rozprawy od 00:14:50 do 00:25:35.

Sąd zważył, co następuje:

Ustalen stan faktycznego dokonano w oparciu o przedłożone przez strony dokumenty, spośród których zasadnicze znaczenie miały dokument umowy pożyczki oraz dokumenty rozliczeniowe.

Zgodnie z treścią art. 720 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki, której wartość przekracza tysiąc złotych, wymaga zachowania formy dokumentowej.

Pozwany przyznał, że zaciągnął u strony powodowej pożyczkę gotówkową, która – z uwagi na swoją ciężką sytuację finansową – nie mógł spłacać regularnie. Strona powodowa przedłożyła podpisaną przez pozwanego umowę pożyczki, a także udowodniła, że prawidłowo (w świetle postanowień umowy) dokonała wypowiedzenia tej umowy. Po upływie okresu wypowiedzenia cała wierzytelność wynikająca z przedmiotowej umowy została postawiona w stan wymagalności. W tym miejscu należy podnieść, że dokumenty złożone przez stronę powodową potwierdzały aktualne saldo zadłużenia, w tym uwzględniały dokonywane wpłaty przez pozwanego A. G. (2) w toku procesu. Pozwany także złożył do akt sprawy potwierdzenia transakcji przelewów bankowych, z których wynikały poszczególne spłaty na rzecz pożyczkodawcy. Należy stwierdzić, że dokumenty te wzajemnie ze sobą korespondowały - poszczególne wpłaty pozwanego były przez stronę powodową zaliczane na poczet zadłużenia. Strona powodowa w swoim końcowym stanowisku (pismo z 9.12.2021 r. k. 117) podniosła, że aktualne zadłużenie pozwanego z przedmiotowej umowy wynosi 11 361,12 zł. Na rozprawie w dniu 21 stycznia 2022 roku pozwany złożył potwierdzenia przelewów bankowych na kwotę łączną 950 zł z tytułu pożyczki nr (...). O te wpłaty należało zatem pomniejszyć zadłużenie pozwanego wobec strony powodowej. Z tych przyczyn należało zasądzić od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 10 411,12 zł (11 361,12 zł - 950 zł) wraz z odsetkami umownymi, zaś dalej idące powództwo oddalić. Wysokość odsetek umownych za opóźnienie wynikała z zapisu ust. 4.1 umowy pożyczki. Strona powodowa wobec dokonanych przez pozwanego wpłat częściowo cofnęła powództwo wobec czego należało na podstawie przepisu art. 355 k.p.c. umorzyć postępowanie w zakresie ponad kwotę 12 611,12 zł.

Pozwany, powołując się na swoją trudną sytuację finansową, wniósł o rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty. Wniosek ten zasługiwał na uwzględnienie. W myśl przepisu art. 320 in principio k.p.c. w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzzone świadczenie. Celem instytucji z art. 320 k.p.c. jest ułatwienie spłaty długu. Z przedłożonych przez pozwanego dokumentów oraz jego zeznań wynika, że pozwany wpadł w pętlę zadłużenia, jednak stara się na bieżąco regulować swoje zobowiązania na rzecz poszczególnych wierzycieli, w tym na rzecz Spółki (...). Pozwany pracuje zarobkowo, a także otrzymuje świadczenia emerytalne. W toku procesu dokonywał systematycznych spłat na rzecz strony powodowej. Rozłożenie zasądzzonego świadczenia na raty w ocenie sądu przyczyni się do całkowitego zaspokojenia wierzyciela. Ustalając wysokość i liczbę rat sąd miał na uwadze wysokość rat wynikających z przedmiotowej umowy pożyczki, a także możliwości finansowe pozwanego.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 zd. 2 k.p.c., który stanowi, że sąd może wyłożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznaczącej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Dokonywanie przez A. G. (1) spłat na rzecz strony powodowej w toku postępowania należy traktować jako przegranie przez pozwanego sprawy także w tym zakresie. Dlatego też w punkcie IV wyroku zasądzono od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 4 367 zł stanowiącą całość kosztów procesu strony powodowej, na którą to składała się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 750 zł, kwota 3 600 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.