

Sygnatura akt I C 660/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 marca 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik**

**Protokolant: Anna Kołatek**

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 marca 2019 r. w K.**

**sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w W.**

**przeciwko P. S.**

**o zapłatę**

I zasądza od pozwanego P. S. na rzecz strony powodowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w W. kwotę 1.281,08 zł (słownie złotych: jeden tysiąc dwieście osiemdziesiąt jeden i 08/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego rocznie, nie przekraczającymi jednak odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 1.000,00 zł poczynając od dnia 16.05.2015 r. do dnia zapłaty,

II zasądza od pozwanego P. S. na rzecz strony powodowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. w W. kwotę 317,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. akt **I C 660/18**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwany P. S. ma zapłacić na jej rzecz kwotę 1 281,08 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 16.05.2015 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu. Uzasadniając swoje stanowisko podała, iż P. S. zawarł z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 15.04.2015 r. umowę pożyczki nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną kwotę pieniężną. Wola zawarcia umowy pożyczki przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym nastąpiła poprzez złożenie wniosku w systemie elektronicznym, w tej samej formie potwierdził on akceptację ramowej umowy pożyczki. Pozwany dokonał przelewu opłaty rejestracyjnej na konto bankowe wierzyciela pierwotnego wraz z oświadczeniem woli potwierdzającym warunki zawartej umowy wskazując tym samym numer rachunku bankowego właściwego do wypłaty kwoty pożyczki. Wierzyciel pierwotny dokonał więc przelewu kwoty pożyczki w wysokości 1 000,00 zł na zweryfikowane konto bankowe pozwanej. P. S. nie wywiązał się z przyjętego na siebie zobowiązania którego wymagalność była do dnia 15.05.2015 r. W związku z czym w dniu 10.04.2018 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawarła z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności, cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez pozwanego z wierzycielem pierwotnym.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 16.05.2018 r., sygn. akt VII Nc-e 641201/18, stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do tutejszego Sądu.

W odpowiedzi na pozew pozwany P. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut niewykazania cesji wierzytelności.

### **SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY**

W dniu 15.04.2015 r. zawarta została umowa pożyczki internetowej nr (...) pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a pozwanym P. S. w wysokości 1 000,00 zł. W ramach tej umowy doszło do wypłaty pozwanemu środków pieniężnych w wysokości 1 000,00 zł. Okres trwania pożyczki został ustalony na 30 dni, tj. do dnia 15.05.2015 r. Na dzień złożenia pozwu P. S. posiada zaległość na kwotę 1 000,00 zł tytułem kapitału i 281,08 zł tytułem prowizji.

#### **Dowód:**

**- umowa pożyczki nr (...) z dnia 15.04.2015 r. z załącznikami ( k. 14-20 )**

**- wyciągi z rachunku bankowego ( k. 21-24 )**

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 10.04.2018 r. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. umowę przelewu wierzytelności wynikających z umowy pożyczki internetowej nr (...) z dnia 15.04.2015 r., cedując na rzecz cesjonariusza całość praw i obowiązków wynikających z umowy pierwotnego wierzyciela.

#### **Dowód:**

**- oświadczenie o przelewie wierzytelności ( k. 25 )**

**- oświadczenie cedenta z dnia 14.03.2019 r. o przelewie wierzytelności i stanie**

**zadłużenia ( k. 54 )**

**- odpisy KRS ( k. 10, 13 i 26 )**

### **SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE**

Ustaień powyższych Sąd dokonał na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową. Pozwany zakwestionował cesję wierzytelności, jednakże nie podjął jakiejkolwiek aktywności dowodowej zmierzającej do wykazania swoich twierdzeń.

Zgodnie z przepisem art. 720 k.c. umowa pożyczki jest stosunkiem prawnym umownym, do którego essentialia negotii należy zobowiązanie dającego pożyczkę do przeniesienia na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo innych rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Ponadto umowa pożyczki, której wartość przenosi pięćset złotych, powinna być stwierdzona pismem.

Pozwany podnosił brak legitymacji czynnej po stronie powodowej, gdyż jego zdaniem nie doszło do skutecznego przelewu wierzytelności. Jednak w ocenie sądu nie było podstaw do jego uwzględnienia. Wedle art. 509 k.c., wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. jako podstawę swojego roszczenia wskazała wierzytelność nabytą od (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wobec której pozwana była zobowiązana na podstawie zawartej w dniu 15.04.2015 r. umowy pożyczki w formie elektronicznej nr (...) do jej spłaty w terminie określonym w umowie tj. 15.05.2015 r. Co do kwestii uzasadnienia roszczenia zarówno co do zasady, jak i co do wysokości to strona powodowa przedstawiła dowody na poparcie swoich twierdzeń. Z załączonego do umowy harmonogramu wynika, że terminem wymagalności dochodzonego w niniejszym

postępowaniu roszczenia jest 15.05.2015 r. tj. dzień ustalony jako termin spłaty zobowiązania. W związku z powyższym – wbrew zarzutom pozwanego – zostało wykazana zarówno wymagalność roszczenia jak i w ogóle istnienie roszczenia.

Zgodnie z zasadą kontradiktoryjności, strony są zobowiązane do wskazania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Wynika to z przepisu art. 6 k.c. oraz art. 232 k.p.c., które nakładają obowiązek wykazania takich twierdzeń. W niniejszej sprawie strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. skutecznie udowodniła swoje twierdzenia. Przede wszystkim przedstawiła ramową umowę pożyczki nr (...), potwierdzenie wypłacenia środków pożyczkobiorcy, oraz nabycie w drodze cesji wierzytelność przysługującą pierwotnemu wierzycielowi w stosunku do pozwanego. W świetle powyższego, twierdzenia pozwanego – nie poparte żadnymi dowodami – pozostały gołosłowne. Pozwany nie uzasadnił nawet zresztą w żaden sposób stawianych zarzutów.

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane przepisy w punkcie I wyroku zasądzono od pozwanego P. S. kwotę 1 281,08 zł wraz odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, nie przekraczającymi jednak odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonymi od kwoty 1 000,00 zł poczynając od dnia 16.05.2015 r. do dnia zapłaty.

W punkcie II sentencji w myśl przepisu art. 98 k.p.c. zasądzono od pozwanego P. S. jako strony w całości przegrywającej proces, na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 317,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 287,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na marginesie zauważyć jednakże należy, że – wobec uwzględnienia w niniejszej sprawie żądania pozwu w całości – wniosek strony powodowej o doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku uchybia w gruncie rzeczy dobrym obyczajom procesowym, o których mówi treść art. 3 k.p.c. Wspomniane żądanie stanowi bowiem zasadniczo zapowiedź ewentualnej apelacji, która wszak – w świetle rozstrzygnięcia niniejszej sprawy – byłaby bezprzedmiotowa ze strony powoda ( brak gravamen ). Wypada zauważyć, że w takiej sytuacji – nawet przy braku możliwości uzyskania informacji o fakcie wydania wyroku i jego treści – istnieje możliwość sformułowania wniosku o doręczenia uzasadnienia orzeczenia w sposób alternatywny, tak by nie obciążać „zbędną” pracą sądów w sprawach cywilnych.