

Sygnatura akt I C 794/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2018r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

**Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik**

**Protokolant: Aneta Bącal**

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 czerwca 2018r. w K.**

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. z/s w S.

przeciwko A. G., M. J. (1) i M. J. (2)

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną ( art. 527 k.c. )

postanawia:

uzupełnić wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 2.02.2018 r., sygn. akt I C 794/17, w ten sposób, że w sentencji tego wyroku w miejsce punktu I o następującej treści:

„ uznaje za bezskuteczną wobec (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. umowę darowizny z dnia 13.07.2012 r., Rep. A nr 2907/2012, sporządzoną w Kancelarii Notarialnej B. K. w K., w celu umożliwienia prowadzenia z przedmiotu powyższej umowy egzekucji wierzytelności objętych nakazem zapłaty z dnia 30.03.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, sygn. akt VI Nc – e (...) i nakazem zapłaty z dnia 14.09.2012 r., wydanym przez Sąd Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, sygn. akt VI Nc – e (...) oraz wszelkich kosztów wynikających z dochodzenia wierzytelności objętych wskazanymi wyżej nakazami zapłaty ”

wpisać jako prawidłowy punkt I sentencji wyroku:

„ uznaje za bezskuteczną wobec strony powodowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. umowę darowizny z dnia 13.07.2012 r., Rep. A nr 2907/2012, sporządzoną w Kancelarii Notarialnej notariusza B. K. w K., zawartą pomiędzy darczyńcą M. J. (1) i obdarowaną A. G., której przedmiotem było przeniesienie na rzecz A. G. udziału wynoszącego 1/2 w prawie własności nieruchomości zabudowanej, składającej się z działki nr (...) o powierzchni 0.0913 ha w B., ul. (...), obręb 2, powiat (...), województwo (...), dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą nr (...), a także ustanowienie przez A. G. na rzecz M. J. (1) i M. J. (2) służebności osobistej mieszkania polegającej na prawie do dożywotniego i bezpłatnego korzystania z połowy opisanej wyżej nieruchomości, która wcześniej była użytkowana przez M. J. (1), w celu umożliwienia stronie powodowej dochodzenia zaspokojenia z przedmiotu objętego powyższą umową, wierzytelności wynikających z:

- nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30.03.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 22.07.2013 r., sygn. akt VII Co 870/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 1934/12 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. z dnia 8.08.2012 r. i 3.10.2012 r., sygn. akt Km 5875/12 oraz postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 6.12.2012 r., sygn. akt Km 626/12 ),

- nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 14.09.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 27.11.2013 r., sygn. akt VII Co 1316/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 125/13 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 17.01.2013 r. i 31.01.2013 r., sygn. akt Km 785/12 ), ”,

przy pozostawieniu reszty orzeczenia bez zmian.

sygn. akt *IC 794/17*

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o. o. z siedzibą we W., zastępowana przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła przeciwko A. G., M. J. (1) i M. J. (2) pozew o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niej umowy darowizny udziału wynoszącego 1/2 w prawie własności nieruchomości gruntowej nr działki (...), obręb 2, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, stajnią, kurnikiem i komórką, położonej w B. przy ul. (...), opisanej w księdze wieczystej nr (...). Umowa darowizny udziału w przedmiotowej nieruchomości zawarta została pomiędzy M. J. (1), a A. G. w dniu 13.07.2012 r. przed notariuszem B. K. w Kancelarii Notarialnej w K., Rep. A Nr 2907/2012. Nieodpłatne zbycie przez M. J. (1) na rzecz A. G. udziału wynoszącego 1/2 w prawie własności nieruchomości opisanej wyżej oraz obciążenie przez A. G. otrzymanego udziału w nieruchomości dożywotnią służebnością osobistą mieszkania na rzecz M. J. (1) i jej męża M. J. (2), uniemożliwiło stronie powodowej dochodzenie z powołanego udziału w nieruchomości, swoich wierzytelności. Wierzytelności te wynikają z: 1) nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30.03.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 22.07.2013 r., sygn. akt VII Co 870/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 1934/12 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. z dnia 8.08.2012 r. i 3.10.2012 r., sygn. akt Km 5875/12 oraz postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 6.12.2012 r., sygn. akt Km 626/12 ), 2) nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 14.09.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 27.11.2013 r., sygn. akt VII Co 1316/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 125/13 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 17.01.2013 r. i 31.01.2013 r., sygn. akt Km 785/12 ). Strona powodowa wniosła także o zasądzenie od pozwanych solidarnie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że prawomocnymi nakazami zapłaty Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. VI Nc-e 360914/12 oraz VI Nc-e (...) zasądził od M. J. (1) na rzecz strony powodowej określone kwoty pieniędzy wraz odsetkami oraz zasądził zwrot kosztów procesu. Dłużniczka posiadała udział 1/2 w prawie własności nieruchomości gruntowej nr 305/1, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), w stosunku do której wierzyciel zamierzał skierować egzekucję. Strona powodowa wskazała, że w dniu 13.07.2012 r. umową darowizny M. J. (1) dokonała nieodpłatnego zbycia na rzecz siostry A. G. udziału wynoszącego 1/2 w prawie własności nieruchomości, przez co stała się niewypłacalna w wyższym stopniu oraz działała ze świadomością pokrzywdzenia wierzyciela.

W odpowiedzi na pozew A. G. wskazała, iż w dniu 13.07.2012 r. w drodze darowizny nabyła wynoszący 1/2 udział w nieruchomości położonej w B., jednak twierdziła, że nie wiedziała o zadłużeniu swojej siostry M. J. (1). Wskazywała,

że do czasu wytoczenia powództwa nie miała wiedzy o istniejących długach i tym samym przyjmując darowiznę nie miała jakiegokolwiek świadomości, iż przez zawarcie umowy darowizny mogło dojść do pokrzywdzenia wierzycieli M. J. (1). Wskazywała, iż umowa darowizny została zawarta pięć lat temu, i że przez tak długi okres czasu strona powodowa nie informowała jej o zadłużeniu siostry. Oświadczyła ona, iż jeżeli roszczenie jest zdaniem Sądu zasadne to je uznaje. Wniosła również o nieobciążanie jej jakimikolwiek kosztami postępowania z uwagi na to, iż nie dała powodów do jego wytoczenia.

M. J. (1) w odpowiedzi na pozew oświadczyła, że nie działała z zamiarem pokrzywdzenia wierzyciela. Podniosła, iż A. G. nic nie wiedziała o jej zobowiązaniach i nie była niczego świadoma, podobnie jak jej mąż M. J. (2).

Wyrokiem z dnia 02.02.2018 r. Sąd uznał w punkcie 1 za bezskuteczną wobec (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. umowę darowizny z dnia 13.07.2012 r., Rep. A nr 2907/2012, sporządzoną w Kancelarii Notarialnej B. K. w K., w celu umożliwienia prowadzenia z przedmiotu powyższej umowy egzekucji wierzytelności objętych nakazem zapłaty z dnia 30.03.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, sygn. akt VI Nc-e 360914/12 i nakazem zapłaty z dnia 14.09.2012 r. wydanym przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, sygn. akt VI Nc-e 1459004/12 oraz wszelkich kosztów wynikających z dochodzenia wierzytelności objętych wskazanymi wyżej nakazami zapłaty. Orzekł również o kosztach postępowania (k. 126).

Strona powodowa pismem z dnia 16.02.2018 r. wniosła o uzupełnienie w/w wyroku poprzez: 1) wskazanie stron zaskarżonej umowy darowizny 2)oznaczenie przedmiotu uznanej za bezskuteczną umowy darowizny stanowiącego udział 1/2 w prawie własności nieruchomości położonej w B. przy ul. (...), opisanej w księdze wieczystej nr (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze Wydział IV Ksiąg Wieczystych, 3) orzeczenie o uznaniu za bezskuteczną w stosunku do niej zaskarżonej umowy darowizny także w zakresie czynności polegającej na obciążeniu przez A. G. darowanego udziału 1/2 w prawie własności nieruchomości służebnością mieszkania na rzecz M. J. (1) i M. J. (2) polegającą na prawie dożywotniego i bezpłatnego korzystania z połowy nieruchomości, która dotychczas była użytkowna przez M. J. (1), 4) szczegółowe wskazanie zakresu w jakim strona powodowa może dochodzić zaspokojenia z darowanego udziału w nieruchomości, tj. w zakresie wierzytelności wynikających z : a) nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30.03.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 22.07.2013 r., sygn. akt VII Co 870/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 1934/12 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. z dnia 8.08.2012 r. i 3.10.2012 r., sygn. akt Km 5875/12 oraz postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 6.12.2012 r., sygn. akt Km 626/12 ), b) nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 14.09.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 27.11.2013 r., sygn. akt VII Co 1316/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 125/13 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotorzy K. R. z dnia 17.01.2013 r. i 31.01.2013 r., sygn. akt Km 785/12 ).

### **Sąd zważył co następuje:**

Z pozwu i jego rozszerzenia oraz przedstawionych przez stronę powodową dokumentów wynikało, że żądanie pozwu w zakresie rozszerzonym było uzasadnione. Nie sprzeciwiła się temu zresztą sama pozwana A. G..

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c., strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów

ustawy powinien być zamieścić z urzędu. W myśl § 3 w/w artykułu, orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że uzupełnienie dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności.

Sąd uznał, iż istotnie, nie orzeczono merytorycznie o części żądania strony powodowej mimo, iż roszczenie to było zawarte w pozwie z dnia 12 lipca 2017 r. (k. 1-8). Tym samym Sąd uznał wskazane roszczenie za zasadne, opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym oraz podstawie prawnej wskazanej w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2018 r., jednocześnie stwierdzając za zbędne szczegółowe przytaczanie motywów rozstrzygnięcia, do których Sąd odsyła do treści uzasadnienia wyroku z 2 lutego 2018 r., a które co do zasady nie były kwestionowane przez stronę powodową. Trzeba jednak wspomnieć, iż wydany wyrok 02.02.2018 r. w sprawie służy postępowaniu egzekucyjnemu i ma umożliwić stronie powodowej dochodzenie zaspokojenia z przedmiotów majątkowych, które wskutek czynności uznanej za bezskuteczną wyszły z majątku dłużnika, albo do niego nie weszły. W związku z powyższym Sąd uznał, iż wyrok powinien w sposób szczegółowy wskazywać zaskarżoną czynność oraz zakres przyznanej stronie powodowej ochrony.

W świetle zatem dokonanych ustaleń należało uzupełnić wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 02.02.2018 r., sygn. akt I C 794/17, w ten sposób, że w sentencji tego wyroku w miejsce punktu I wpisać jako prawidłowy punkt I sentencji wyroku, iż: uznaje za bezskuteczną wobec strony powodowej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. umowę darowizny z dnia 13.07.2012 r., Rep. A nr 2907/2012, sporządzoną w Kancelarii Notarialnej notariusza B. K. w K., zawartą pomiędzy darczyńcą M. J. (1) i obdarowaną A. G., której przedmiotem było przeniesienie na rzecz A. G. udziału wynoszącego 1/2 w prawie własności nieruchomości zabudowanej, składającej się z działki nr (...) o powierzchni 0.0913 ha w B., ul. (...), obręb 2, powiat (...), województwo (...), dla której Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze prowadzi księgę wieczystą nr (...), a także ustanowienie przez A. G. na rzecz M. J. (1) i M. J. (2) służebności osobistej mieszkania polegającej na prawie do dożywotniego i bezpłatnego korzystania z połowy opisanej wyżej nieruchomości, która wcześniej była użytkowana przez M. J. (1), w celu umożliwienia stronie powodowej dochodzenia zaspokojenia z przedmiotu objętego powyższą umową, wierzytelności wynikających z:

- nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30.03.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 22.07.2013 r., sygn. akt VII Co 870/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 1934/12 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kłodzku H. S. z dnia 8.08.2012 r. i 3.10.2012 r., sygn. akt Km 5875/12 oraz postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotoryi K. R. z dnia 6.12.2012 r., sygn. akt Km 626/12 ),

- nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 14.09.2012 r., sygn. akt VI Nc – e (...) oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w K. z dnia 27.11.2013 r., sygn. akt VII Co 1316/13, a także kosztów postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużniczce M. J. (1) przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze J. P. pod sygn. akt Km 125/13 ( w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kosztów egzekucji ustalonych postanowieniami Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Złotoryi K. R. z dnia 17.01.2013 r. i 31.01.2013 r., sygn. akt Km 785/12)”, przy pozostawieniu reszty orzeczenia bez zmian.

Mając na uwadze ustalone okoliczności oraz przywołane motywy - po myśli art. 351 § 2 k.p.c. - orzeczono jak w sentencji.