

Sygnatura akt I C 14/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Magdalena Mastej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa Bank (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko B. C.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej B. C. na rzecz strony powodowej Bank (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 16.238,60 zł (słownie złotych: szesnaście tysięcy dwieście trzydzieści osiem i 60/100) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego licznymi od kwoty 15.488,70 zł poczynając od dnia 01.08.2016 r. do dnia zapłaty, nieprzekraczającymi jednakże dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie,

II zasądza od pozwanej B. C. na rzecz strony powodowej Bank (...) S.A. z siedzibą w B. kwotę 5.631,54 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygnatura akt I C 14/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 grudnia 2017r. w K.

sprawy z powództwa Bank (...) S.A. z siedzibą w B.

przeciwko B. C.

o zapłatę

uzupełnia wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 30.08.2017r., sygn. akt I C 14/17, w ten sposób, że w punkcie I w sentencji tego wyroku w miejsce kwoty: „15.488,70 zł” wpisuje kwotę: „16.022,68 zł”, przy pozostawieniu reszty orzeczenia bez zmian.

sygn. akt **I C 14/17** dnia 27 grudnia 2017 r.

UZASADNIENIE

W dniu 30.08.2017 r. zapadł w sprawie I C 14/17 wyrok zaoczny uwzględniający powództwo, to jest zasądzona została na rzecz strony powodowej Banku (...) S.A. z siedzibą w B. od pozwanej B. C. kwota 16.238,60 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 15.488,70 zł poczynając od dnia 1.08.2016 r., nieprzekraczającymi jednakże dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Zasądzono również od pozwanej na rzecz strony powodowej koszty procesu, to jest kwotę 5.631,54 zł, w tym kwotę 4.817,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego i zaopatrzono wyrok w rygor natychmiastowej wykonalności.

Odpis powyższego wyroku otrzymała strona powodowa w dniu 4.09.2017 r. (k. 41 akt) i w dniu 8.09.2017 r. zawodowy pełnomocnik reprezentujący stronę powodową złożył wniosek o uzupełnienie przedmiotowego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa w zakresie rozszerzonym przez niego pismem z dnia 26.06.2017 r. (k. 34 akt) i zasądzenie również od pozwanej na rzecz strony powodowej odsetek umownych od kwoty 533,98 zł.

Odpis pisma obejmującego rozszerzone powództwo otrzymała pozwana zgodnie z art. 193 § 3 k.p.c. w dniu 7.11.2017 r. (k. 51.52 i 54 akt) i stając na rozprawie nie sprzeciwiła się rozszerzonemu żądaniu (k. 57 akt).

Z pozwu i jego rozszerzenia oraz przedstawionych przez stronę powodową dokumentów, w tym zwłaszcza umowy kredytowej z dnia 7.07.2014 r. na k. 13-17 akt i wyciągu z ksiąg Banku z dnia 31.07.2016 r. na k. 12 akt wynikało, że żądanie pozwu w zakresie rozszerzonym było uzasadnione. Nie sprzeciwiła się temu zresztą sama pozwana.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c., strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu.

W świetle zatem dokonanych ustaleń należało uzupełnić wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 30.08.2017 r., sygn. akt I C 14/17, poprzez wpisanie w punkcie I sentencji tego wyroku kwoty od której liczone są odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, to jest kwoty: „16.022,68 zł”, w miejsce kwoty dotychczasowej: „15.488,70 zł”, przy pozostawieniu reszty orzeczenia bez zmian.

Mając na uwadze ustalone okoliczności oraz przywołane motywy – po myśli art. 351 § 2 k.p.c. – orzeczono jak w sentencji.