

Sygnatura akt I C 12/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2017r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Pietrzyk

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 listopada 2017r. w K.

sprawy z powództwa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w G.

przeciwko D. B.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 12/17

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G. wniosła o zasądzenie od pozwanej D. W. (po sprecyzowaniu k. 26 – D. B.) kwoty 700,06 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia następnego po dniu wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje żądanie strona powodowa wskazała, że dochodzona wierzytelność powstała z niewywiązania się przez pozwaną z umowy świadczenia usług telekomunikacyjnych zawartej z pierwotnym wierzycielem. W dniu 21.07.2014 r. wierzyciel pierwotny dokonał przelewu wierzytelności na rzecz strony powodowej, która następnie podjęła bezskuteczne próby pojednawcze z pozwaną.

Pozwana D. B. nie zajęła merytorycznego stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) sp. z o.o. w W. sporządził wezwanie do zapłaty z dnia 3 września 2013 r. skierowane do D. W.. (...) sp. z o.o. w W. wystawił notę obciążeniową nr (...) -MP z dnia 3 września 2013 r. na D. W. na kwotę 545,00 zł. (...) sp. z o.o. w W. w dniu 8.09.2014 r. sporządził zawiadomienie o przelewie wierzytelności skierowane do D. W.. Strona powodowa w dniu 8.07.2016 r. skierowała wezwanie do zapłaty wobec D. W..

/Dowód: zawiadomienie k. 3-4, wezwanie do zapłaty k.5-6, nota obciążeniowa k.8, wezwanie do zapłaty k. 9/.

Sąd zważył co następuje:

Ustalen stanu faktycznego dokonano w oparciu o przedstawione do pozwu dowody z dokumentów tj. wezwania do zapłaty, noty obciążeniowej oraz zawiadomienia. Autentyczność wymienionych dokumentów nie była kwestionowana.

Strona powodowa nie udowodniła swojego roszczenia. Nie wykazała również, że skutecznie nabyła wierzytelność od (...) sp. z o.o. w W.. W treści pisma procesowego z 28.09.2016 r. powołała się na umowę zawartą między pierwotnym wierzycielem a pozwaną D. B., która nie została przedstawiona.

W myśl reguły onus probandi (wyrażonej w przepisie art. 6 kodeksu cywilnego) ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. W ujęciu procesowym aspekt zagadnienia ciężaru udowodnienia faktu wyrażają art. 3 i 232 k.p.c. W myśl tych przepisów, strony postępowania obowiązane są wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (zob. szerzej w: Komentarz do art. 6 KC red. Gniewek 2017, wyd. 8/Machnikowski). Po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 zd. 1 k.p.c.).

Przedstawione przez stronę powodową wezwania do zapłaty, nota obciążeniowa oraz zawiadomienia stanowią jedynie dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 k.p.c. Ujawniły ponadto rozbieżność co do prawidłowości brzmienia nazwiska pozwanej, a nazwiskiem osoby wskazywanej w ich treści. Niemniej jednak treść tych dokumentów nie wskazuje na istnienie stosunku prawnego między pozwaną a pierwotnym wierzycielem, a także nie potwierdza, aby strona powodowa skutecznie nabyła wierzytelność od cedenta.

Ponieważ okoliczności wskazywane w uzasadnieniu pozwu nie zostały wykazane powództwo podlegało oddaleniu jako niezasadne, o czym orzeczono w sentencji wyroku.