

Sygnatura akt I C 1172/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Monika Pietrzyk

Protokolant: Magdalena Mastej

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 października 2018 r. w K.**

**sprawy z powództwa Prokuratora Rejonowego w (...)działający w imieniu A. J. oraz na rzecz F. (...)w W., A. J.**

**przeciwko M. S.**

**o zapłatę**

I zasądza od pozwanego M. S. na rzecz F. (...)w W. kwotę 100 zł (stu złotych) wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 25 października 2018 r. do dnia zapłaty,

II dalej idące powództwo oddala,

III nakazuje pozwanemu M. S., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...)kwotę 30 zł (trzydzieści złotych) tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona.

**Sygn. akt I C 1172/16**

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w (...)działający w imieniu A. J. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. S. na rzecz F. (...) w W. kwoty 1 000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wyroku, a także o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. W uzasadnieniu powód twierdził, że wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 6 maja 2016 r. w sprawie II K 115/16 M. S. został uznany winnym popełnienia czynu z art. 226§1 kk, art. 224§2 kk w zw. z art. 11§2. Powód dalej podniósł, że A. J. wniósł, aby pozwany uiścił kwotę 1 000 zł na cel społeczny tj. na rzecz F. (...)w W..

Pozwany M. S. co do zasady uznał powództwo za zasadne. Zakwestionował wysokość żądania jako zawyżonego. Pozwany podał, że wpłacił na rzecz drugiego funkcjonariusza dochodzoną pozwem kwotę 100 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dób osobistych. Dodatkowo pozwany powołał się na swoją trudną sytuację finansową.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. S. w dniu 12 grudnia 2015 r. w K. znieważył funkcjonariuszy publicznych w osobach A. J. i M. Ł. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych w trakcie interwencji domowej w ten sposób, że używał wobec interweniujących policjantów słów uznanych powszechnie za wulgarne i obelżywe oraz używał przemocy w postaci szarpania, popychał ich oraz w postaci uderzenia M. Ł. w brzuch, czym wywierał wpływ na w/w funkcjonariuszy policji, żeby zaniechali prawnej czynności służbowej tj. przeprowadzenia interwencji. Za popełnienie tego czynu M. S. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 6.05.2016 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2. Został on także zobowiązany do zapłaty na rzecz A. J. i M. Ł. kwot po 1 000 zł na każdego z nich tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 6.05.2016 r. k. 85 akt II K 115/16

W dniu 31 maja 2016 r. M. S. wpłacił na rzecz pokrzywdzonych zasądzone wyrokiem zadośćuczynienia tj. kwoty po 1 000 zł.

Dowody: potwierdzenia wpłaty k. 93-94 akt II K 115/16.

Powództwo Prokuratora Rejonowego w (...)działającego na rzecz M. Ł. przeciwko M. S. zostało w dniu 11 sierpnia 2017 r. oddalone.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 11.08.2017 r. k. 47.

A. J. zażądał wystąpienia przez prokuratora z pozwem na zasadzie art. 448 kc celem zasądzenia kwoty 1 000 zł na cel społeczny tj. na rzecz F. (...)w W. w związku z naruszeniem dóbr osobistych przez M. S..

Dowód: oświadczenie z 19.11.2016 r. k. 3.

### **Sąd zważył co następuje:**

Ustaleń stanu faktycznego dokonano w oparciu o treść zapadłych wyroków sądowych dot. M. S., dowodów wpłat dokonywanych przez pozwanego oraz oświadczenia pokrzywdzonego z 19.11.2016 r. Autentyczność dokumentów nie była przez strony kwestionowana. Ponadto sądowi z urzędu znane są następujące okoliczności - powództwo Prokuratora Rejonowego w (...)działającego na rzecz M. Ł. o zapłatę kwoty 100 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych przez M. S. w dniu 12.12.2015 r. zostało wyrokiem z 11 sierpnia 2017 r. oddalone z uwagi na dobrowolną spłatę przez M. S. kwoty 100 zł.

Roszczenia majątkowe wynikające z przestępstwa mogą być dochodzone w postępowaniu cywilnym albo w wypadkach w ustawie przewidzianych w postępowaniu karnym (art. 12 k.p.c.). Zgodnie z przepisem art. 448 k.c. w razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia. W wyroku karnym zasądzono od M. S. na rzecz obu pokrzywdzonych zadośćuczynienie za doznaną krzywdę, na podstawie art. 46 § 1 k.k. w kwotach po 1 000 zł. Co istotne, M. S. jeszcze przed uprawomocnieniem się wyroku karnego dokonał dobrowolnej wpłaty na rzecz obu pokrzywdzonych kwot po 1 000 zł. Tym samym roszczenie pokrzywdzonego A. J. zostało częściowo zaspokojone.

Prokurator Rejonowy w (...)działając na rzecz M. Ł. wystąpił z powództwem o zapłatę kwoty 100 zł tytułem zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych przez M. S. w dniu 12.12.2015 r. Pozwany M. S. w toku postępowania dokonał dobrowolnej zapłaty dochodzonego roszczenia. W tych warunkach Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze wyrokiem z 11 sierpnia 2017 r. w sprawie o sygn. akt I C 1173/16 oddalił powództwo. Porównując rozmiar doznanej krzywdy wyrządzonej przez M. S. obu funkcjonariuszom, należy wskazać, że bez wątpienia to M. Ł. został w większym stopniu przez niego pokrzywdzony aniżeli A. J.. Pozwany bowiem zadał M. Ł. uderzenie w brzuch. Nie ma podstaw, aby inaczej niż w wyroku karnym ocenić postępowanie M. S.. Zatem jego zachowanie było bardziej naganne wobec M. Ł.. Należy podkreślić, że roszczenia M. Ł. zamykały się kwotą 1 100 zł (1 000 zł zadośćuczynienia w wyroku karnym i 100 zł dochodzonej na drodze cywilnej). W ocenie sądu nie ma podstaw żeby zasądzić od pozwanego zadośćuczynienie za krzywdę wyrządzoną A. J. w kwocie – jak żądał Prokurator - znacząco przewyższającej obowiązek zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych M. Ł. skoro ten drugi poniósł krzywdę w większym rozmiarze. Dodatkowa kwota 100 zł zadośćuczynienia za naruszenie dóbr osobistych A. J. będzie wystarczająca i adekwatna do stopnia dokonanych naruszeń. Łączna kwota zadośćuczynienia 1 100 zł (1000 zł zasądzonych wyrokiem karnym i 100 zł dopłaty w niniejszym postępowaniu) doprowadzi do zadośćuczynienia wyrządzonej przez pozwanego krzywdzie.

Odsetki zasądzono zgodnie z żądaniem – od dnia wyrokowania. Mając na uwadze powyższe, w punkcie I orzeczenia, zasądzono od pozwanego na rzecz F. (...) w W. kwotę 100 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 25 października 2018 r. do dnia zapłaty, natomiast dalej idące powództwo należało oddalić, o czym orzeczono w punkcie II wyroku.

Prokurator nie ma obowiązku uiszczenia kosztów sądowych zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Nieuiszczona opłata sądowa wynosiła 30 zł. Należało zatem nakazać pozwanemu M. S., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze tę kwotę tytułem opłaty sądowej, od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona.