

Sygnatura akt I C 1127/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 marca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W.

przeciwko G. G.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1127/16

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego G. G., prowadzącego działalność gospodarczą o nazwie (...) zamieszkałego przy ul. (...) w L. o numerze PESEL (...) kwoty 147,78 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Strona powodowa wniosła również o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej za pełnomocnictwo w kwocie 17 zł.

Uzasadniając swoje żądanie strona powodowa twierdziła, że pozwany zawarł z (...) S.A. umowę o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych, której nie wykonał, zaś wierzytelność wynikająca z zadłużenia została przeniesiona umową cesji na stronę powodową.

Pozwany G. G. na rozprawie wniósł o oddalenie powództwa. Zaprzeczył, aby to on zawierał przedmiotową umowę. Pozwany wskazał, że dochodzone roszczenie prawdopodobnie wynika z przypadkowej zbieżności imienia i nazwiska, a widniejący na umowie podpis nie pochodzi od niego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. G. legitymujący się dowodem osobistym o numerze (...), numer PESEL (...) zameldowany we W. przy ul. (...) zawarł w dniu 05 grudnia 2007 r. z przedstawicielem (...) S.A. umowę o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych.

/dowód: umowa o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych z dnia 05.12.2007 r. wraz z ogólnymi warunkami umowy k. 19-20/.

Umową z dnia 14 grudnia 2015 r. dokonana została cesja wierzytelności na rzecz strony powodowej, która przysługiwała (...) S.A. względem G. G. w kwocie 119,70 zł.

/dowód:

- umowa przelewu wierzytelności k.21-23;
- częściowy wykaz wierzytelności do Umowy Przelewu Wierzytelności z dnia 14.12.2015 r. k. 24;
- oświadczenie (...) S.A. z 04.01.2016 r. k. 25/.

Oznaczony w pozwie G. G. mieszka przy ul. (...) w L.. Legitymuje się dowodem osobistym (...), posiada numer PESEL (...). Nie zawierał w dniu 05.12.2007 r. umowy z (...) S.A. o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych, która jest przedmiotem żądania pozwu.

/dowód:

- umowa o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych z dnia 05.12.2007 r. wraz z ogólnymi warunkami umowy k. 19-20;
- treść dowodu osobistego przedstawionego na rozprawie/.

**Sąd zważył co następuje:**

Swoje rozstrzygnięcie sąd oparł na zgromadzonych w toku postępowania dowodach, w szczególności na umowie o świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych, umowie sprzedaży wierzytelności, a także na dokonanych na rozprawie w dniu 24.03.2017 r. ustaleniach.

Ponad wszelką wątpliwość ustalono, że strona powodowa skierowała pozew przeciwko innej osobie fizycznej, niż ta która rzeczywiście zawarła umowę z (...) S.A. Błędne oznaczenie zachodziło w zakresie danych adresowych oraz numeru PESEL. Osobą, która zawarła przedmiotową umowę jest osoba o personaliach: G. G., numer PESEL (...), zaś pozew został skierowany przeciwko G. G., numer PESEL (...), co stwierdził Przewodniczący na rozprawie po okazaniu przez pozwanego dowodu osobistego o numerze (...).

Zgodnie z art. 316 § 1 zd. 1 k.p.c. po zamknięciu rozprawy sąd wydaje wyrok, biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

Ponieważ powództwo zostało wytoczone przeciwko osobie, która nie zaciągnęła zobowiązania, którego niewykonanie było podstawą dochodzonego roszczenia, podlegało oddaleniu jako niezasadne, o czym orzeczono w części dyspozytywnej wyroku.