

Sygnatura akt I C 755/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 grudnia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego M. W. na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 36.311,29 zł (słownie złotych: trzydzieści sześć tysięcy trzysta jedenaście 29/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13.06.2016r. do dnia zapłaty,

II zasądza od pozwanego M. W. na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 6.637,72 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 755/16

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, że pozwany M. W. ma zapłacić na jej rzecz kwotę 36 311,29 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienia od dnia wniesienia pozwu tj. 13.06.2016 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami sądowymi w kwocie 454,00 zł, kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych i innymi kosztami w kwocie 4,72 zł. Uzasadniając swoje stanowisko podała, iż M. W. zawarł z nią w dniu 15.01.2014 r. umowę pożyczki nr (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną kwotę pieniężną. Pozwany został wezwany w dniu 16.12.2016 r. do dobrowolnej zapłaty, jednakże nie wywiązał się z zobowiązania spłaty zadłużenia. W związku z czym na chwilę złożenia pozwu powstało zadłużenie w łącznej wysokości 36 311,29 zł, na którą składały się 33 198,40 zł tytułem niespłaconego kapitału, 1 451,77 zł odsetek umownych, 1 455,12 zł odsetek od zobowiązania przeterminowanego, 206,00 zł opłaty umownej.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 07.07.2016 r., sygn. akt VII Nc-e 978684/16, stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do tutejszego Sądu.

W toku sprawy dnia 22.12.2016 r. nastąpiła cesja wierzytelności przez stronę powodową (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.. (k.28)

Pozwany M. W. stawiał się na rozprawę i uznał powództwo w całości. Podał, że nie spłacał kredytu ze względu na utratę płynności finansowej i zadeklarował spłatę zadłużenia w miarę swoich możliwości.

SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY

W dniu 15.01.2014 r. zawarta została umowa pożyczki nr (...) pomiędzy pozwanym M. W., a (...) S.A. z siedzibą w W.. Na dzień sporządzenia pozwu zadłużenie wynosiło kwotę 36311,29zł, na którą składały się 33 198,40 zł tytułem niespłaconego kapitału, 1451,77 zł tytułem odsetek umownych, 1 455,12 zł tytułem odsetek od zobowiązania przeterminowanego, 206,00 zł tytułem opłaty umownej.

Dowód:

- wyciąg z ksiąg nr (...) (k. 11)

- odpis KRS (k. 18-21)

Wobec niewywiązywania się przez M. W. ze zobowiązań umownych strona powodowa pismem z dnia 16.02.2016 r. wezwała go do spłaty zadłużenia w kwocie 35 204,75 zł.

Dowód:

- kserokopia przed sądowego wezwania do zapłaty (k. 14)

W toku sprawy dnia 22.12.2016 r. nastąpiła cesja wierzytelności przez stronę powodową (...) S.A. z siedzibą w W. na rzecz Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

Dowód:

- oświadczenie o wstąpieniu do sprawy w charakterze powoda (k. 28)

- kserokopia umowy o przelewie wierzytelności (k. 29- 37)

- odpis KRS (38v-59v)

SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE

Ustaleń powyższych Sąd dokonał na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową oraz przesłuchania in formacyjnego pozwanego M. W..

Na wstępie należy odnieść się do kwestii strony powodowej w niniejszym postępowaniu. W toku postępowania w dniu 22.12.2016 r. doszło do cesji wierzytelności pomiędzy stroną powodową (...) S.A. z siedzibą w W., a Horyzont Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W... Zgodnie art. 192 k.p.c. zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętego sporem nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy, jednakże nabywca może wejść w miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Na gruncie niniejszej sprawy pozwany nie zgodził się na wstąpienie następcy prawnego w miejsce powoda, w związku z powyższym rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło tylko z udziałem dotychczasowej strony powodowej.

Zgodnie z art. 78 ustawy Prawo bankowe do umów pożyczek pieniężnych zawieranych przez bank stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zabezpieczenia spłaty i oprocentowania kredytu. W myśl przepisu art. 69 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U.2015.128) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na określony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Umowa zawarta przez (...) Bank S.A. z siedzibą w W. odpowiadała definicji wyżej wskazanego przepisu. Pozwany, mimo oddania mu do dyspozycji przez bank środków pieniężnych, nie zwrócił tych środków wraz z

odsetkami w oznaczonym w umowie czasie. Tym samym bank miał prawo domagać się od pozwanego zapłaty kwoty przekazanej pozwanemu z tytułu umowy pożyczki.

Co do kwestii uzasadnienia roszczenia zarówno co do zasady, jak i co do wysokości to strona powodowa wykazała zasadność roszczenia. I tak, wyciąg z ksiąg bankowych potwierdza stanowisko strony powodowej co do zasady i co do wysokości, posiada też moc prawną dokumentu urzędowego w niniejszym postępowaniu. Owszem, w/w dokument podlega ocenie Sądu z punktu widzenia jego wiarygodności i prawidłowości na takiej samej zasadzie jak każdy dokument. Trybunał Konstytucyjny, odmówił mocy prawnej dokumentu urzędowego dokumentom bankowym wskazanym w art. 95 ust. 1 Prawa bankowego jedynie w odniesieniu do praw i obowiązków wynikających z czynności bankowych w postępowaniu cywilnym prowadzonym wobec konsumenta (wyrok TK z 15 marca 2011 r., P. 7/2009, LexPolonica nr 2477710, Dz. U. Nr 72, poz. 388). Wedle art. 244 § 1 k.p.c., Dokumenty urzędowe, sporządzone w przepisanej formie przez powołane do tego organy władzy publicznej i inne organy państwowe w zakresie ich działania, stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone.

O odsetkach ustawowych Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 481 § 1 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Niezależnie od powyższego stwierdzić wypada, że wobec uznania przez pozwanego powództwa w całości na zasadzie art. 213 § 2 k.p.c. Sąd był związany takim uznaniem i w konsekwencji do uwzględnienia powództwa. W ocenie Sądu, uznanie powództwa, nie było sprzeczne z prawem i zasadami współzycia społecznego, ani też nie zmierzało do obejścia prawa. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawiał materiał zgromadzony w sprawie, w tym przesłuchanie informacyjne samego pozwanego.

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane przepisy w punkcie I wyroku zasądzone od pozwanego kwotę 36 311,29 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia wniesienia pozwu 13.06.2016 r., do dnia zapłaty.

W punkcie II sentencji w myśl przepisu art. 98 k.p.c. zasądzone od pozwanego M. W., jako strony w całości przegrywającej proces, na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 6 637,72 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tę składały się: 4 817,00 zł – wynagrodzenia radcy prawnego, 1 816,00 zł – opłaty sądowej, 4,72 zł – opłaty manipulacyjnej.

W punkcie III wyroku po myśli art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. Sąd z urzędu nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności, ponieważ zasądził roszczenie uznane przez pozwanego.