

**Sygn. akt I C 444/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Anna Gembalska

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. w Kamiennej Górze na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko P. H.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. H. na rzecz strony powodowej (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 4.450,26 zł (cztery tysiące czterysta pięćdziesiąt i 26/100 złotych) wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej Narodowego Banku Polskiego liczonymi od kwoty 3.209,65 zł, poczynając od dnia 10.09.2015 r., nie przekraczającymi jednak od dnia 1.01.2016 r. dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 1.240,61 zł, poczynając od dnia 10.09.2015 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego P. H. na rzecz strony powodowej (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 717,56 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 617,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt **I C 444/16**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym dnia 10.09.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego P. H. kwoty 4,450,26 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty 3,209,65 zł poczynając od dnia 10.09.2015 r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi łącznie od kwoty 1.240,61 zł poczynając od dnia 10.09.2015 r. Wniosła też o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie wywiodła, że pozwany zobowiązany jest do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem na podstawie umowy kredytu ratalnego z dnia 14.03.2013 r., nr (...), zawartego z (...) Bank S.A. w W., przy czym na kwotę 4,450,26 zł policzyła 3.209,65 zł tytułem niespłaconego kapitału, 205,77 zł skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w spłacie kapitału, 663,52 zł odsetek karnych cedenta, 282,52 zł odsetek umownych oraz 88,80 zł kosztów i opłat.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, nakazem zapłaty z dnia 21.10.2015 r., sygn. akt VI Nc-e 1780746/15, uwzględnił powództwo w całości. Następnie, postanowieniem z dnia 4.04.2016 r. uchylił ten nakaz zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego - Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze.

Pozwany P. H. stawiał się na rozprawę i ustnie uznał powództwo w całości. Podał, że nie spłacał kredytu z powodu braku możliwości finansowych.

**Ustalono:**

(...) Bank S.A. w W. prowadził działalność gospodarczą polegającą na między innymi udzielaniu kredytów bankowych, natomiast (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. w zakresie statutowej działalności uzyskuje przychody z lokat netto funduszu.

( dowód: odpis KRS na k. 16 – 20 akt, odpis KRS na k. 30 – 32 akt, odpis KRS na k. 33 – 34 akt, odpis KRS na k. 36 – 37 akt, odpis KRS na k. 38 – 43 akt, odpis KRS na k. 44 – 48 akt i wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych (...) na k. 15 akt oraz pełnomocnictwa na k. 35 i 50 -51 akt )

W dniu 14.03.2013 r. (...) Bank S.A. w W. zawarł z P. H. umowę kredytu ratalnego nr (...). Umowa kredytu została zawarta na kwotę 3209,65 zł ze spłatą w 33 ratach miesięcznych. Ostateczny termin spłaty kredytu wyznaczony został na dzień 15.12.2015 r. Pozwany nie wywiązał się ze spłaty rat kredytu w terminach przewidzianych harmonogramem i kredytodawca - pismem z dnia 13.08.2013 r. - wypowiedział umowę kredytu z 30-dniowym okresem wypowiedzenia i z natychmiastową wymagalnością niespłaconych należności. Do chwili złożenia pozwu pozwany zalega z kwotą 3.209,65 zł tytułem niespłaconego kapitału, 205,77 zł skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w spłacie kapitału, 663,52 zł odsetek karnych cedenta, 282,52 zł odsetek umownych oraz 88,80 zł kosztów i opłat.

( dowód: odpis umowy kredytu z 14.03.2013 r. na k. 54 - 55 akt, wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 49 akt i wypowiedzenie umowy kredytu na k. 56 akt )

W dniu 4.03.2015 r. (...) Spółka z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna w W., jako następca prawny (...) Bank S.A. w W., dokonała przelewu wierzytelności z umowy kredytu ratalnego nr (...) na rzecz strony powodowej (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

( dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z aneksem na k. 21 - 29 akt i wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 49 akt )

Pismem z dnia 4.03.2015 r. (...) Bank S.A. w W. zawiadomił pozwanego o przelewie wierzytelności z umowy kredytu ratalnego nr (...) na rzecz (...) Spółka z o.o. Spółka komandytowo-akcyjna w W. i (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

( dowód: zawiadomienie o cesji wierzytelności na k. 52 akt )

Pismem z dnia 8.04.2015 r. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wezwał pozwanego do zapłaty 4.295,14 zł tytułem nabytych przez powodowy Fundusz od (...) Bank S.A. w W. wierzytelności z umowy kredytu ratalnego nr (...).

( dowód: wezwanie do zapłaty na k. 53 akt )

**Sąd zważył:**

Powództwo było uzasadnione.

Roszczenie strony powodowej miało swoje źródło w odpowiedzialności kontraktowej, a ściślej w zobowiązaniach pozwanego wynikających z umowy bankowego kredytu konsumpcyjnego ( art. 5 pkt 3, art. 69 pkt 1 i art. 78a Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe - Dz.U.2015.128 ). Zgodnie z art. 78a Prawa Bankowego przepisy tej ustawy stosuje się do umów kredytu i pożyczki pieniężnej, zawieranych przez bank zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, w zakresie nieuregulowanym w ustawie.

Kredyt konsumencki objęty jest regulacją Ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim ( t.j.: Dz.U.2014.1497 ) i w świetle art. 3 i 5 tej ustawy kredyt pozwanej należało zakwalifikować jako kredyt konsumencki, sama zaś pozwana miała status konsumenta w rozumieniu art. 22<sup>1</sup> k.c., ponieważ jako osoba fizyczna dokonała z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Umowa stron spełniała warunki ustawowe przewidziane dla niej cytowaną ustawą, zwłaszcza przez jej art. 30, a także nie zawierała klauzul abuzywnych ( art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c. i art. 385<sup>3</sup> § 1 k.c. ).

Stwierdzić należy, że – wobec uznania powództwa w całości przez pozwanego – na zasadzie art. 213 § 2 k.p.c. Sąd był związany tym uznaniem i zobowiązany był uwzględnić powództwo. W ocenie Sądu, uznanie powództwa, nie było sprzeczne z prawem i zasadami współżycia społecznego, ani też nie zmierzało do obejścia prawa. Za przyjęciem takiego stanowiska przemawiał materiał dowodowy w sprawie, zwłaszcza przedstawione przez stronę powodową dokumenty. Zaistniała sytuacja pozwalała zaniechać przesłuchania pozwanego.

Z uwagi na fakt, że od dnia 1.01.2016 r. odsetki umowne nie mogą przekraczać dwukrotnej wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie ( odsetki maksymalne ), na podstawie art. 359 § 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> k.c., w punkcie I wyroku ograniczono dochodzone pozwem odsetki umowne w tym zakresie.

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane motywy

– na podstawie art. 213 § 2 k.p.c. w związku z art. 5 pkt 3, art. 69 pkt 1 i art. 78a Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo Bankowe ( Dz.U.2015.128 ) oraz art. 359 § 2<sup>1</sup> i 2<sup>2</sup> k.c. – orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu objętych punktem II wyroku rozstrzygnięto w oparciu o treść art. 98 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony ( koszty procesu ). W niniejszej sprawie należne stronie powodowej od pozwanego niezbędne koszty procesu, to opłata sądowa 100,00 zł, koszty zastępstwa procesowego 617,00 zł i opłata manipulacyjna 0,56 zł. Łącznie daje to kwotę 717,56 zł i taką właśnie sumę zasądzono powodowemu Funduszowi od pozwanego.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c., Sąd nadał z urzędu wyrokowi w punkcie III rygor natychmiastowej wykonalności, zasądził bowiem roszczenie uznane przez pozwanego.