

Sygnatura akt I C 1839/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Magdalena Mastej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 marca 2017 r. w K.

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko L. D.

o zapłatę

I powództwo oddala;

II zasądza od powoda A. B. na rzecz pozwanej L. D. kwotę 4.354,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III nakazuje powodowi A. B., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze kwotę 60,00 zł tytułem wydatków wyłożonych przez Skarb Państwa na pokrycie kosztów stawienia świadków na rozprawie.

**Sygn. a kt I C 1839/15**

## UZASADNIENIE

Powód A. B. wystąpił z powództwem przeciwko L. D. żądając zasądzenia od pozwanej kwoty 72 000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 68 000,00 zł od dnia 09-04-2015r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 4 000,00 zł od dnia 03-08-2013r. do dnia zapłaty. Wniósł także o obciążenie strony pozwanej kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa advokackiego w kwocie 7 200,00 zł. zastępstwa advokackiego w Uzasadniając swoje żądanie powód podał, iż pozostawał z pozwaną w konkubinacie w okresie od 1995 do 2009 roku, z tego związku urodził im się syn B. B. (1). Powód wraz z pozwaną przez okres trwania konkubinatu zamieszkiwali w mieszkaniu przy ul. (...) w B., gdzie A. B. przechowywał swoje oszczędności i pieniądze na wydatki. L. D. знаła miejsca gdzie pieniądze były schowane, gdyż korzystała z nich w trakcie trwania konkubinatu. Po rozpadzie konkubinatu jesienią 2009r. pozwana podczas wyprowadzki, zabrała sumę 8 000,00 zł. W czerwcu 2013r. A. B. pożyczył L. D. kwotę 4 000,00 zł, która miała mu zostać zwrócona na początku sierpnia 2013r. Dnia 26-04-2014r. powód uległ wypadkowi komunikacyjnemu, w wyniku którego doznał urazu wielonarządowego, w tym złamania kręgosłupa, co skutkowało trwałym niedowładem kończyn dolnych. Po wypadku pieczę nad pieniędzmi zdeponowanymi w mieszkaniu objął syn stron B. B. (1) i sprawował ją w okresie od 26 kwietnia 2014r. do 09 kwietnia 2015r. W okresie 2014 i 2015 roku doszło do zaboru przez pozwaną kwoty 60 000,00 zł. B. B. (1) nakłoniony przez pozwaną przekazał jej kwotę 23 000,00zł jako zabezpieczenie przyszłych roszczeń alimentacyjnych ze strony ojca, 8 000,00 zł przekazał na rzecz zapłaty za towar potrzebny pozwanej do prowadzenia działalności gospodarczej, natomiast 4 000,00zł zapłacił za dostawę okien zamontowanych w lokalu mieszkalnym należącym do pozwanej przy ul. (...). Ponadto L. D. miała dostęp do pieniędzy znajdujących się w przedmiotowym lokalu i to ona dokonała zaboru brakującej kwoty 25 000,00zł.

Pozwana L. D. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz obciążenie powoda kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa advokackiego według norm prawem przepisanych. Uzasadniając

swoje stanowisko strona pozwana zaprzeczyła wszelkim okolicznościom wskazanym przez powoda w pozwie czyli: przywłaszczeniu jakichkolwiek środków finansowych powoda oraz pożyczania ich od niego. Potwierdziła natomiast swój związek z A. B. w latach 1995-2009r. Pozwana zaprzeczyła by od 2009r. dysponowała kluczami do lokalu mieszkalnego położonego w B. przy ul. (...). Podniosła, że nie wiedziała o dysponowaniu przez powoda większymi środkami finansowymi, a tym bardziej o przetrzymywaniu ich w skrytkach w w/w lokalu. Po wypadku powoda kluczami od tego mieszkania dysponował B. B. (1), który tam zamieszkał. Powódka przebywała tam jedynie odwiedzając syna. L. D. podważała twierdzenia powoda, co do namówienia syna do przekazania jej środków pieniężnych, skoro (zdaniem powoda) wiedziała o zlokalizowanych skrytkach w mieszkaniu i mogła sama tymi pieniędzmi zadysponować. Ponadto strona pozwana wskazała na nielogiczną argumentację powoda, w kwestii przekazania B. B. (1) kwoty 4 000,00zł dla pozwanej, gdyż między stronami istniał poważny konflikt.

### **SĄD USTALIŁ NASTĘPUJĄCY STAN FAKTYCZNY**

Powód A. B. wraz z pozwaną L. D. pozostawali w konkubinacie w okresie 1995-2009 roku z tego związku urodził im się syn B. B. (1). Przez okres trwania konkubinatu zamieszkiwali w mieszkaniu przy ul. (...) w B.. Powód prowadził działalność gospodarczą, działalność rolniczą, zajmował się między innymi handlem zbożem. Pozwana od lipca 2006r. zaczęła prowadzić kawiarnię (...).

#### **Okoliczności bezsporne:**

Powód dysponował większymi środkami finansowymi w gotówce.

#### **Dowód:**

- uwierzytelniona kopia potwierdzenia wypłaty gotówkowej (K-81)
- uwierzytelniona kopia umowy pożyczki (K-82-83)
- uwierzytelniona kopia umowy sprzedaży nieruchomości z dnia 03-01-2014r. (K-84-86)

Po rozpadzie konkubinatu pozwana wyprowadziła się wraz z synem z mieszkania usytuowanego na ul. (...), zabierając ze sobą kwotę 8 000,00zł.

#### **Dowód:**

- przesłuchane pozwanej na rozprawie w dniu 15 marca 2017r. (K-193 odwrót)
- przesłuchanie powoda w miejscu zamieszkania w dniu 22 lutego 2017r. (K-184)

Do dnia 26 kwietnia 2014r. powód mieszkał na ul. (...) w B., tam też znajdowały się wszystkie jego rzeczy. W dniu 26 kwietnia 2014r. powód uległ wypadkowi komunikacyjnym, w wyniku którego doznał urazu wielonarządowego, w tym złamania kręgosłupa, co skutkowało trwałym niedowładem kończyn dolnych. Przebywał on przez kilka miesięcy w szpitalu, a po wyjściu z niego nie wrócił już pod w/w adres, tylko zamieszkał wraz z nową konkubiną I. U. w domu na ul. (...). W tym samym czasie (pod koniec 2014r.) B. B. (1) wraz z L. D. ponownie wprowadzili się do mieszkania na ul. (...) za pozwoleniem A. B.. Pozwana mieszkała pod w/w adresem do momentu urodzenia dziecka, później przeprowadziła się do P., natomiast B. B. (1) pozostał na mieszkaniu.

#### **Dowód:**

- przesłuchanie powoda w miejscu zamieszkania w dniu 22 lutego 2017r. (K-184-185)
- przesłuchanie pozwanej na rozprawie w dniu 15 marca 2017r. (K-193 odwrót)
- przesłuchanie świadka I. U. na rozprawie w dniu 18 stycznia 2017r. (K-154-156)

Pozwana przeprowadziła remont mieszkania na ul. (...), w tym wymianę okien.

**Dowód:**

- przesłuchanie powoda w miejscu zamieszkania w dniu 22 lutego 2017r. (K-185)

- przesłuchanie pozwanej na rozprawie w dniu 15 marca 2017r. (K-193-194)

**SĄD ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE**

Bezspornym jest, że A. B. i L. D. przez okres 1995-2009r. żyli w konkubinacie, z którego urodził im się syn B. B. (1), oraz że zamieszkiwali oni na ul. (...) w B.. Niewątpliwym w świetle zebranego materiału dowodowego było też to, że powód posiadał znaczną sumę pieniędzy w gotówce. Niewątpliwie jest także zabranie kwoty 8 000,00zł przez pozwaną w dniu wyprowadzki z mieszkania.

Pozwana przyznała, iż w dniu wyprowadzki z mieszkania na ul. (...) zabrała kwotę 8 000,00zł jednakże wskazywała, iż były to jej pieniądze. Z twierdzeń stron wynikało, iż odbyło się to bez oporu A. B.. Można stąd wnosić – jak wskazywała to pozwana- że były to jej pieniądze, a przynajmniej przyjąć, że pozwana brała pieniądze w ramach rozliczenia majątkowego konkubinatu. Powód i pozwana przyznawali, iż do gromadzonych środków pieniężnych drugi z partnerów miał łatwy dostęp. Nie można też wykluczyć, że uzyskane przez nich pieniądze w ramach prowadzonych aktywności gospodarczych „mieszały się”. W tych okolicznościach należało przyjąć jako wiarygodną wersję pozwanej, iż zabierała przy rozstaniu swoje pieniądze, albo też że zabrana kwota 8 000,00zł stanowiła rozliczenia majątkowe konkubinatu. Brak natychmiastowej reakcji ze strony A. B. na ten fakt każe wykluczyć podawaną przez niego wersję, by pozwana dokonała zaboru tych pieniędzy.

Zgodnie z art. 6 k.c. powód powinien przedstawić i należycie udowodnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego przez niego roszczenia, a zwłaszcza przedstawić okoliczności faktyczne, na których opiera swoje roszczenie. A. B. domagał się od L. D. zapłaty kwoty 72 000,00zł w oparciu o różne podstawy faktyczne i prawne, część żądań dotyczyła kwot, które pozwana miała zabrać bez wiedzy powoda, inne zaś miała od niego pożyczyć. Jedynymi dowodami na poparcie twierdzeń powoda były oświadczenia matki E. B., siostry J. B. oraz konkubiny I. U.. Dowody jakie zostały przedstawione w niniejszej sprawie były to w zasadzie „dowody z drugiej ręki”. Swoją wiedzę świadkowie ci czerpali od B. B. (1), który miał dostęp do środków finansowych. Z dużą ostrożnością należało traktować zeznania członków rodziny, gdyż były to w zasadzie twierdzenia B. B. (1) przekazane im w czasie kiedy miał się rozliczać z pieniędzy. Syn stron miał swobodny dostęp do pieniędzy ojca i nie można wykluczyć, że przy trudności w „rozliczeniu się” z pieniędzy szukał usprawiedliwienia dla tego faktu. W jego interesie leżało więc obciążenie pozwanej brakiem gotówki powierzonej mu przez ojca.

Spodziewać by się należało, iż powód w sytuacji zaboru pieniędzy przez pozwaną, dostarczy sądowi orzeczenie karne na potwierdzenie faktu dokonania przez L. D. przestępstwa przeciwko mieniu A. B.. Podnoszony przez powoda fakt dostępu przez L. D. do środków pieniężnych znajdujących się w mieszkaniu przy ul. (...) nie mógł być podstawą przypisania pozwanej zaboru kwoty 25 000,00 zł. Jak wskazano wyżej przekazywane przez B. B. (1) twierdzenia, jakoby pozwana wzięła od niego pieniądze na „zabezpieczenie przyszłych alimentów” także nie mogły stanowić rzetelnego dowodu na obciążenie pozwanej odpowiedzialnością za brak tej kwoty.

Jeśli chodzi o żadaną kwotę 4 000,00zł tytułem pożyczki to wątpliwości nasuwają się już przy samym momencie udzielania rzekomej pożyczki dla pozwanej, o którą prosi B. B. (1), a nie sama zainteresowana. Nie ma dowodów na stwierdzenie, iż pożyczka ta została udzielona L. D., która w pozwie podnosi iż istniał między stronami konflikt co wykluczało ewentualną pożyczkę. Zgodnie z art. 720 § 2 k.c. w brzmieniu obowiązującym do 08.09.2016r. umowa pożyczki, której wartość przenosi 500 zł., powinna być stwierdzona pismem. Z tego przepisu wynika wymóg zachowania formy pisemnej, która została zastrzeżona wprawdzie do celów dowodowych, niemniej powód w żaden

sposób nie uprawdopodobnił innymi dowodami – poza swoimi twierdzeniami- że faktycznie tę pożyczkę oraz pozostałe kwoty tj. kolejne 4 000,00zł i 8 000,00zł pożyczył pozwanej.

Rozważania powyższe wskazują, że dostarczone przez powoda dowody nie dawały podstaw do obciążenia pozwanej odpowiedzialnością z tytułu zarzucanego zaboru przez nią kwot 25 000,00zł, 23 000,00zł i 8 000,00zł, ani też do przypisania faktu zaciągnięcia przez L. D. u pozwanego pożyczek w łącznej kwocie 16 000,00zł ( 4 000,00zł, 8 000,00zł i 4 000,00zł). Z powyższych względów powództwo podlegało oddaleniu.

W punkcie II sentencji w myśl przepisu art. 98 k.p.c. zasądzono od powoda A. B. , jako strony w całości przegrywającej proces, na rzecz pozwanej L. D. kwotę 4 354,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Na kwotę tę składały się: 3 600,00 zł – wynagrodzenia adwokata, 720,00zł- zwrot kosztów postępowania zażaleniowego, 34,00zł – opłaty skarbowe od pełnomocnictw.

W punkcie III wyroku w myśl przepisu 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano powodowi uiścić na rzecz Skarbu Państwa –Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze kwotę 60,00zł tytułem wydatków wyłożonych przez Skarb Państwa na pokrycie kosztów stawiennictwa świadków na rozprawie.