

Sygnatura akt I C 9/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Adamek-Rogowska

Protokolant: Justyna Ferenc

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 października 2015 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą K.

przeciwko Towarzystwu (...) w W., Towarzystwu (...) w W.

o zapłatę

I zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. z siedzibą K. kwotę 6 100,00 zł (sześć tysięcy sto 00/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 14.05.2012 r. do dnia zapłaty;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego Towarzystwa (...) w W. na rzecz strony powodowej kwotę 409,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV oddala powództwo wobec Towarzystwa (...) w W.;

V zasądza od strony powodowej na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) w W. kwotę 1 600,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. I C 9/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. kwoty 2 895,88 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu.

W uzasadnieniu żądania twierdziła, że dnia 7 sierpnia 2011r. w miejscowości P. na trasie J. – S., pojazd powódki brał udział w zdarzeniu drogowym z udziałem samochodu S., kierowanego przez Ł. Ł., z którego winy doszło do kolizji. Sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u strony pozwanej. Pojazd powódki uległ ponadto uszkodzeniom w kolizji z samochodem F., kierowanym przez M. D., szkody związanej z tą kolizją powódka dochodzi w odrębnym postępowaniu. Powódka zgłosiła szkodę u pozwanego (...) S.A., który przyjął odpowiedzialność za szkodę, wypłacił odszkodowanie w kwocie 756,09 zł. Powódka, nie zgadzając się z wysokością odszkodowania zleciła sporządzenie prywatnej opinii rzeczoznawcy, który ustalił szkodę na sumę 4 851,27 zł. Powołując się na prywatną opinię, powódka domagała się dopłaty wynikającej z prywatnej opinii. W odpowiedzi pozwany wypłacił uzupełniającą kwotę odszkodowania w wysokości 1199,33 zł.

Strona pozwana (...) SA wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Zarzuciła, iż wypłacone powódce odszkodowanie jest adekwatne do poniesionej przez nią szkody.

Kolejnym pozwem z 24.04.2012r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wniosła o zasądzenie od Towarzystwa (...) w W. kwoty 12 786,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania twierdziła, że dnia 7 sierpnia 2011r. w miejscowości P. na trasie J. – S., pojazd powódki brał udział w zdarzeniu drogowym z udziałem samochodu F., kierowanym przez M. D., z którego winy doszło do kolizji. Sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego Towarzystwa (...). Powódka zgłosiła szkodę u pozwanego, który ustalił swoją odpowiedzialność za przedmiotową szkodę, jednakże z powodu braku szczegółowo wypełnionego druku zgłoszenia szkody poinformował powódkę, że musi zawiesić postępowanie likwidacyjne.

Pozwane Towarzystwo (...) w W. wniosło o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Zarzucając, że powództwo jest przedwczesne, podniosło że powódka oraz jej pełnomocnik byli wielokrotnie wzywani do uzupełnienia druku zgłoszenia szkody o niezbędne oświadczenia i dokładny opis zdarzenia umożliwiające wyjaśnienie niezbędnych okoliczności, jednak bezskutecznie, stąd postępowanie likwidacyjne zostało zawieszono.

Na podstawie art.219 k.p.c. Sąd połączył obydwie sprawy do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 sierpnia 2011r. Ł. W. wyjechał samochodem marki V. (...) należącym do powódki (...) Sp. z o.o. ze S.. W miejscowości P., na trasie J. – S., kierujący samochodem marki F. (...) D. nie dostosował prędkości do warunków jazdy, stracił panowanie nad swoim pojazdem i uderzył w bok pojazdu, którym poruszał się Ł. W.. Ł. W. wysiadł z samochodu, aby wezwać policję. Wówczas doszło do kolejnego zderzenia. M. D., który poruszał się samochodem marki S. (...), także nie dostosował prędkości do warunków jazdy i uderzył w lewy przedni błotnik samochodu powódki. Przybyli na miejsce zdarzenia funkcjonariusze policji ustalili, iż do pierwszego zderzenia doszło z winy kierującego samochodem F. (...) D., a do drugiego z winy kierującego samochodem marki S. (...). Ł. i ukarali sprawców mandatami karnymi.

Dowód: zeznania świadka Ł. W. k.154-155, notatki informacyjne o zdarzeniach drogowych Komendy Miejskiej Policji w J. k.11, k.62

Kierujący samochodem marki F. (...) D. posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego Towarzystwa (...). Kierujący pojazdem marki samochodu S. (...) Ł. posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego (...) S.A. Powódka zgłosiła szkodę u pozwanego (...) S.A., który wypłacił powódce tytułem odszkodowania łącznie sumę 1 955,39 zł.

Następnie szkoda została zgłoszona w Towarzystwie (...), który wszczął postępowanie likwidacyjne, a następnie je zawiesił przyjmując, że powódka nie przedstawiła należycie wypełnionego druku zgłoszenia szkody ani nie udzieliła niezbędnych informacji umożliwiających wyjaśnienie okoliczności zdarzenia i rozmiaru szkody.

okoliczności bezsporne

Wartość samochodu powódki V. (...), rok produkcji 1995 na dzień szkody, przed jej wyrządzeniem wynosiła 9 300 zł brutto. Wartość tego pojazdu po kolizji z samochodem F. wynosiła 3 200 zł brutto. Będąca wynikiem kolizji z samochodem F. (...) szkoda w samochodzie powódki miała charakter szkody całkowitej. Koszt naprawy uszkodzeń wynikających z kolizji z samochodem F. przy użyciu części oryginalnych wynosił 13 296,53 zł, przy użyciu części alternatywnych 12 891,70 zł.

Wartość samochodu powódki po kolizji z samochodem S. (...) wynosiła 1400 zł brutto. Koszt naprawy uszkodzeń wynikających z kolizji z samochodem S. (...) przy użyciu części oryginalnych wynosił 4 167,67 zł, przy użyciu części alternatywnych 1957,04 zł. Także w tym przypadku szkoda miała charakter szkody całkowitej.

Dowód: opinia biegłego P. B. z 15.09.2013r. – k. 224-274, ustne wyjaśnienia biegłego k.344-346, opinia uzupełniająca biegłego k.356-362

Sąd zważył, co następuje:

Ustalony powyżej stan faktyczny w części bezsporny, w pozostałym zakresie znajdował podstawę w zeznaniach świadka Ł. W., notatkach o zdarzeniach drogowych przybyłych na miejsce kolizji funkcjonariuszy policji, a ponadto w zakresie wartości szkody, kosztów naprawy pojazdu powódki - opinii biegłego sądowego P. B.. Dowody te wzajemnie się potwierdzały i uzupełniały, nie było podstaw aby odmówić im wiarygodności. Opinia biegłego P. B. z 15.09.2013r. w powiązaniu z ustnymi wyjaśnieniami biegłego i opinią uzupełniająca co do wartości szkody, kosztów naprawy pojazdu powódki także zasługiwała na uwzględnienie.

Do pierwszego uszkodzenia pojazdu powódki doszło w następstwie kolizji z samochodem F. (...). Będąca wynikiem tej kolizji szkoda w samochodzie powódki miała charakter szkody całkowitej. Jak wynika z opinii biegłego, bezpośrednio przed szkodą wartość samochodu V. (...) wynosiła 9 300 zł brutto. Koszt naprawy uszkodzeń wynikających z kolizji z samochodem F. przy użyciu części oryginalnych wynosił 13 296,53 zł, przy użyciu części alternatywnych 12 891,70 zł. Znacznie przewyższał on zatem wartość pojazdu przed szkodą. Zgodnie z art.363 § 1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie stanu poprzedniego było niemożliwe albo gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty, roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia w pieniądzu. Z tych względów w przypadku szkody całkowitej szkoda w samochodzie powódki powinna być ustalona metodą różnicową, jako różnica wartości samochodu przez i po szkodzie. Wartość pojazdu powódki po szkodzie, jak wynika z opinii biegłego P. B., wynosiła 3 200 zł, wartość szkody zatem odpowiada sumie 6 100 zł (9300-3200). Kierujący samochodem marki F. (...) D., z którego winy doszło do kolizji, posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych u pozwanego Towarzystwa (...). Żądanie powódki co do kwoty 6100 zł podległo w stosunku do tego pozwanego uwzględnieniu na podstawie art.34 ust.1, art.36 ust.1 ustawy z 22.05.2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i (...) Biurze (...) (Dz. U. nr 124, poz.1492 ze zm.) w zw. z art.436 k.c. Dalej idące powództwo zaś jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu.

W krótkim odstępie czasowym pojazd powódki uległ kolejnej kolizji, zawinionej przez kierującego samochodem S. (...). Ł.. Skoro taka była sekwencja zdarzeń, że już uprzednia kolizja z samochodem F. spowodowała w pojeździe powódki szkodę całkowitą i w rezultacie nieopłacalność naprawy, to faktu tego nie można pomijać. W konsekwencji także w przypadku kolizji z pojazdem S. naprawa pojazdu powoda była nieopłacalna, a jego wartość w momencie poprzedzającym tę kolizję odpowiadała kwocie 3200 zł tj. sumie jako pojazd powódki przedstawiał po kolizji z samochodem F.. Wartość samochodu powódki po kolizji z samochodem S. (...) wynosiła 1400 zł brutto. Wartość szkody odpowiada zatem kwocie 1800 zł (3200 -1400). Jednocześnie można zauważyć, że koszt naprawy uszkodzeń wynikających z kolizji z samochodem S. (...) przy użyciu części oryginalnych, które według powoda powinny być uwzględniane przy ustalaniu wartości szkody, wynosił 4 167,67 zł i także czynił naprawę nieopłacalną. Pozwany (...) S.A., u którego kierujący pojazdem S. (...) Ł. posiadał ubezpieczenie z tytułu odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, wypłacił powódce tytułem odszkodowania łącznie sumę 1 955,39 zł , a zatem szkoda poniesiona przez powódkę w następstwie tej kolizji została pokryta. Z tych względów powództwo w stosunku do pozwanego Towarzystwa (...) - następcy prawnego pozwanego (...) S.A. - podlegało oddaleniu.

Należy przy tym zauważyć, iż naprawienie szkody w konsekwencji wymienionego rozstrzygnięcia oznacza, iż tytułem pokrycia szkody w obu kolizjach, powódka uzyskuje sumę 8 055,39 zł, co zważywszy, że pojazd po obu szkodach przedstawiał wartość 1400 zł, przed szkodą 9300 zł pozwala w pełni pokryć poniesioną szkodę, dochodzone zaś przez powódkę obu pozwami odszkodowania odpowiadają sumie 15682,38 zł, co przy uwzględnieniu sumy wypłaconej przez pozwanego (...) S.A. - 1955,39 zł, odpowiada kwocie 17 637,77 zł, stanowiącej prawie dwukrotność wartości samochodu powódki przed szkodą.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie o kosztach procesu w stosunku do pozwanego Towarzystwa (...) wydano na podstawie art.100 k.p.c., zasądzając je proporcjonalnie do uwzględnionych stanowisk stron [(640 zł opłata sądowa +2417 zł koszty zastępstwa procesowego + 1000 zł zaliczki na biegłego = 4057 zł x47,70 % = 1935,18) -(2417 zł koszty zastępstwa procesowego pozwanego + 500 zł z tytułu zaliczki = (...),59 x52,30 %) =409,59 zł].

Postanowienie o kosztach procesu na rzecz pozwanego Towarzystwa (...) wydano na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. (600 zł tytułem zastępstwa procesowego + 1000 zł tytułem zaliczki na biegłego).