

Sygn. akt **III RC 1/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: **SSR Zenon Węclawik**

Protokolant: Magdalena Mastej

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2020 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa **małoletniej: J. A. reprezentowanej przez E. S.**

przeciwko **A. A.**

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 08.01.2020 r. alimenty należne małoletniej J. A. od pozwanego A. A. do kwoty 800 (osiemset) złotych miesięcznie, płatne do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka E. S. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie, z dotychczasowych w kwocie 400 zł zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Złotoryi VIII Zamiejskowy Wydział Rodzinny i Nieletnich z siedzibą w J. z dnia 25.09.2013 r. w sprawie sygn. akt VIII RC 215/13,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze) kwotę 400,00 zł tytułem kosztów sądowych,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt **III RC 1/20**

UZASADNIENIE

E. S. działająca w imieniu małoletniej córki J. A. domagała się podwyższenia alimentów należnych jej od pozwanego A. A. z kwoty 400 zł do kwoty 1.200 zł miesięcznie, które będą płatne do 10-ego dnia każdego miesiąca wraz z ewentualnymi odsetkami ustawowymi w przypadku uchybienia terminowi płacenia którejkolwiek z rat. Wniosła także o zwolnienie jej od kosztów sądowych. Żądanie pozwu uzasadniała tym, iż od chwili ustalenia alimentów potrzeby dziecka znacznie wzrosły gdyż jest starsza, chodzi do V klasy, uczestniczy w konkursach, w zajęciach sportowych tj. T. oraz na wszystkie zawody związane z tym sportem, które odbywają się na terenie całej Polski i są płatne. Małoletnia jest ponadto pod stałą kontrolą ortodonta, alergologa oraz poradni rehabilitacyjnej.

W odpowiedzi na pozew pozwany A. A. wniósł o oddalenie powództwa ponad kwotę 600 zł tytułem alimentów miesięcznie. W uzasadnieniu podniósł, że kwota 1200 zł alimentów jest bezzasadna, gdyż wykracza poza uzasadnione potrzeby małoletniego dziecka, a on sam nigdy nie uchylał się od obowiązku alimentacyjnego względem córki. Wskazał, iż z uwagi na stan zdrowia, nie pracuje, jest w trakcie poszukiwania pracy w innym charakterze. Choruje na kręgosłup i nie może prowadzić już siedzącej pracy- jako kierowca. Jego zdaniem kwota 600 zł nie spowoduje u niego uszczerbku koniecznego dla utrzymania siebie i jest ona wystarczająca dla córki. Ponadto utrzymuje on stały kontakt z córką, zabiera ją do siebie, zapewnia wyżywienie, atrakcje, kupuje prezenty.

Sąd ustalił:

E. S. i A. A. są rodzicami małoletniej J. A., która ma 11 lat. Pozostaje ona pod pieczęcią matki. Mieszka wraz z mamą, jej mężem i córką w W.. Pozwany łoży alimenty w kwotach ustalanych przez Sąd. Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce w wyroku Sądu Okręgowego w Jaworze z 25.09.2013 r. z kwoty po 250 zł miesięcznie, na kwotę po 400 zł miesięcznie.

dowód:

- wyrok z dnia 25.09.2013 r. – k.29 w załączonych aktach VIII RC 215/13

- ksero wyroku z dnia 25.09.2013 r. k. 4-4v

W chwili ostatniego ustalania alimentów:

Małoletnia J. A. miała 5 lat i uczęszczała do przedszkola w B., za które opłata wynosiła 165 zł, wyżywienie wynosiło 6 zł za dzień. Dziewczynka uczyła się w przedszkolu języka angielskiego za kwotę 18 zł miesięcznie, zestaw książek kosztował 131 zł. Małoletnia nie chorowała przewlekłe.

E. S.(poprzednio P.) miała 25 lat, uczyła się zaocznie na kierunku BHP w Szkole H. (...) w L., zajęcia odbywały się co dwa tygodnie w weekendy, w związku z czym pobierała rentę rodzinną w kwocie 494 zł i z (...) otrzymywała pomoc na kontynuowanie nauki 495 zł, pobierała rodzinne na córkę w wysokości 106 zł. Zamieszkała wraz z narzeczonym w W., w mieszkaniu jego matki, która ponosiła opłaty za mieszkanie. Jej narzeczony pracował w stolarni i zarabiał najniższą krajową.

A. A. miał 26 lat, mieszkał wraz z rodzicami i babcią w domu, gdzie opłaty ponosili wszyscy domownicy wspólnie, jego część wynosiła około 250 zł miesięcznie. Był osobą bezrobotną, zarejestrowaną w PUP, pracował na „na czarno” w Niemczech, zarobił 4500 zł przez 3 miesiące. Wcześniej miał operację w związku z wypadkiem samochodowym. Pracował również jako kierowca ciężarówki. Płacił zasądzone alimenty na córkę, kupował prezenty, miał z nią kontakt.

Dowód:

- załączone akta VIII RC 215/13

Obecnie:

Małoletnia J. A. ma 11 lat, uczęszcza do V klasy Szkoły Podstawowej w B.. Osiąga bardzo dobre wyniki w nauce, bierze udział w konkursach historycznych, matematycznych. Dwa razy w tygodniu uczestniczy w zajęciach dodatkowych z T., których koszt miesięczny wynosi 100 zł, bierze udział w zawodach na terenie kraju, koszt 50-100 zł za uczestnictwo. Podnoszenie kwalifikacji odbywa się trzy razy w roku i kosztuje 120 zł za egzamin. Otrzymała propozycję powołania do kadry na wyjazd do W. w kwocie 1630 zł. Dwa razy do roku odbywają się wyjazdy, których koszt wynosi od 1000 do 2000 zł. ponadto sprzęt do walki kosztuje około 500 zł. Dziewczynka jest zdrowym dzieckiem, ma potrzeby typowe wynikające z wieku, prawidłowo się rozwija. Ma zalecenie pływania z uwagi na problemy z kręgosłupem.

Dowód:

- zaświadczenie z dnia 18.02.2020 r. (k. 35)

- kserokopia świadectwa szkolnego (k. 36)

- dyplom uczestnictwa (k. 37-37v)

-dokumenty T. (k. 39-43)

- przesłuchanie E. S. na rozprawie w dniu 19.02.2020 r. k. 44v (00:10:16-00:27:35)

E. S. ma 31 lat, jest osobą bezrobotną, z wykształcenia jest technikiem żywienia i gospodarstwa domowego, opiekunem medycznym, logistykiem oraz ma ukończony kurs fryzjerski, studium na kierunku administracja Prawa Europejskiego. Jest zarejestrowana w urzędzie pracy od kilku lat. Wychowuje dwie córki małoletnią J. oraz 5 letnią L., która jest córką obecnego męża pozwanej. Mąż E. S. pracuje jako kierowca zawodowy i zarabia ok 5000 zł miesięcznie, dorabia jako mechanik naprawiając samochody. Matka małoletniej J. dorywczo piecze torty, ścina włosy, przerabia ciuchy na maszynie, zarabia ok 600 zł miesięcznie. Wraz z rodziną mieszka w domu w W., posiada wraz z mężem dwa auta o wartości kilku tysięcy złotych. Założyła córce konto oszczędnościowe, na które odkłada po 300 zł miesięcznie. Nie posiada innego majątku.

Dowód:

- przesłuchanie E. S. na rozprawie w dniu 19.02.2020 r. k. 44v (00:10:16-00:27:35)

A. A. ma 32 lata, jest osobą bezrobotną. Od 2014 r. do lutego 2020 r. pracował jako kierowca zawodowy i zarabiał najniższą krajową 1673,78 zł miesięcznie. Z uwagi na stan zdrowia po wypadku samochodowym z 2009 r. nie może pracować jako kierowca zawodowy. W chwili obecnej rozgląda się za pracą, ale nie podjął żadnych konkretnych działań w tym zakresie. Ukończył Liceum Ogólnokształcące z maturą, ma ukończony kurs ratownika medycznego, prawo jazdy na pojazdy uprzywilejowane w kat B i C. Jest strażakiem w OSP. Posiada 23 letni samochód B. (...), oszczędności na lokacie w kwocie 5000 zł, motocykle (...). Nie posiada żadnych nieruchomości. Jego stan zdrowia jest ogólnie dobry. Posiada tylko jedno dziecko- małoletnią J..

Dowód:

- przesłuchanie A. A. na rozprawie w dniu 19.02.2020 r. k. 45 (00:35:59-00:50:49)

- opinia sądowo-lekarska z dnia 28.08.2009 r. (k. 17-17v)

- zaświadczenie z dnia 30.01.2020 r. (k. 18)

- ksero dowodu rejestracyjnego (k. 29-29v)

- karta rejestracyjna bezrobotnego z dnia 12.02.2020 r. (k. 32-33)

- zaświadczenie lekarskie z dnia 11.02.2020 r. (k. 34)

Sąd zważył:

W myśl art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia alimentacyjnego może być zmiana stosunków od czasu poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy natomiast rozumieć zmianę okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, określonych w art. 135 k.r.o. Należy mieć zatem na uwadze zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionej J. A. oraz zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych – pozwanego A. A. i E. S.. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i trwale.

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce 7 lata temu po 400 zł na rzecz J., gdy dziewczynka miała 5 lata. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, iż wzrosły potrzeby małoletniego dziecka. J. jest w chwili obecnej dorastającą dziewczynką, jak uczy doświadczenie życiowe znajduje się w okresie rozwoju zarówno fizycznego jak i intelektualnego. Ma 11 lat, kontynuuje naukę w szkole podstawowej poza miejscem zamieszkania, dobrze się uczy, uczęszcza na zajęcia dodatkowe, rozwija swoje pasje, zwłaszcza taekwondo co jest dodatkowo płatne. Bierze udział w wielu zawodach na szczeblu krajowym, dostała powołanie do kadry, jeździ na obozy treningowe. Jej potrzeby są z pewnością większe niż były 7 lata temu, na pewno spowodowało to wzrost wydatków na ubranie, wyżywienia i rozwój zainteresowań.

Pozwany do lutego 2020 r. przez kilka lat pracował jako kierowca samochodu ciężarowego i osiągał wynagrodzenie w kwocie 1673,78 zł miesięcznie. Osiągane dochody nie odzwierciedlały – zdaniem Sądu – jego możliwości zarobkowych. Mimo schorzenia kręgosłupa jest bowiem osobą zdolną do pracy, schorzenie może tylko ograniczać jego możliwości zarobkowe. Przyjąć należało, biorąc pod uwagę aktualną sytuację na rynku pracy, ukończony kurs ratownika medycznego, prawo jazdy na pojazdy uprzywilejowane w kat B i C, że przy dołożeniu należytej staranności jest w stanie i powinien uzyskać zatrudnienie dające wyższe, niż minimalne wynagrodzenie. Jest jeszcze młodym ale już doświadczonym życiowo i zaradnym mężczyzną, zobowiązanym do szczególnej dbałości o odpowiednie zatrudnienie i wynagrodzenie z uwagi na posiadanie obowiązku alimentacyjnego. Ponadto oprócz małoletniej nie posiada nikogo innego na swoim utrzymaniu.

Zmieniła się sytuacja rodzinna matki dziecka, wyszła za mąż, urodziła kolejne dziecko, przez co jej możliwości alimentowania J. zmniejszyły się, ponieważ te środki którymi dysponowała musi dzielić na dwójkę dzieci. Nie otrzymuje już renty rodzinnej (494 zł) i środków z (...). Nie pracuje zawodowo. W ramach podziału ról w małżeństwie skupiła się na prowadzeniu domu i wychowywaniu swoich dzieci, podczas gdy jej mąż zabezpiecza środki materialne na utrzymanie jest to kwota 5000 zł plus dorabia on jako mechanik. E. S. dorabia przez pieczenie tortów, ścinanie włosów czy dokonywanie przeróbek krawieckich jest to kwota ok 600 zł miesięcznie.

Dokonana ocena uprawniała – zdaniem Sądu – do podwyższenia z dniem 08.01.2020 r. alimentów do kwoty 800 zł miesięcznie na rzecz małoletniej J. A.. Zasądzona ostatecznie kwota jest adekwatna do zmiany stosunków i powinna zaspokoić zdecydowaną większość potrzeb dziecka na poziomie odpowiadającym stopie życiowej rodziców. W pozostałej części powinna je zaspokoić matka, również obciążona obowiązkiem alimentacyjnym, obok osobistych starań o jej utrzymanie i wychowanie. Powinna się przy tym wykazywać dużą rozwagą i gospodarnością.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punkcie I wyroku, w pozostałym zaś zakresie powództwo podlegało oddaleniu (punkt II wyroku).

Jeśli chodzi o możliwości majątkowe i zarobkowe rodziców w stosunku do czasu poprzedniej sprawy o zasądzenie alimentów uległy one zmianie.

W punkcie III wyroku w myśl przepisu 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa –Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze kwotę 400 zł tytułem kosztów sądowych, od których powódka była zwolniona.

Po myśli art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., nadano wyrokowi w zakresie zasądzającym alimenty rygor natychmiastowej wykonalności (punkt IV wyroku).