

Sygnatura akt III RC 75/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 grudnia 2017r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Dorota Osojca

po rozpoznaniu w dniu 01 grudnia 2017r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletnich: K. M. (1) i K. M. (2) reprezentowanych przez A. M.

przeciwko G. M.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 01.09.2017r. alimenty należne od pozwanego G. M. małoletnim dzieciom do kwot: 700,00 zł (siedemset złotych) miesięcznie K. M. (1) i 600,00 zł (sześćset złotych) miesięcznie K. M. (2), łącznie 1.300,00 zł (jeden tysiąc trzysta złotych), płatne do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dzieci A. M. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwotach po 500,00 zł dla każdego z uprawnionych zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 23.06.2014r. w sprawie sygn. akt IC 1170/13,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. zasądza od G. M. na rzecz A. M. kwotę 1.080,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze) kwotę 180,00 zł tytułem kosztów sądowych,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt III RC 75/17

UZASADNIENIE

A. M. działająca w imieniu małoletnich dzieci K. M. (1) i K. M. (2) domagała się podwyższenia alimentów należnych im od pozwanego G. M. z kwoty 500 zł na każde dziecko do kwoty 800 zł na rzecz K. oraz do kwoty 700 zł na rzecz K.. Wniosła także o zasądzenie kosztów sądowych według norm przepisanych. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że od chwili ustalenia alimentów na kwotę po 500 zł potrzeby chłopców znacznie wzrosły ponieważ zamieszkali wraz z matką w wynajętym mieszkaniu, w związku z czym znacznie wzrosły wydatki na jego utrzymanie. Dzieci rozwinęły się zarówno fizycznie jak i intelektualnie. K. będzie kontynuował naukę na wyższym poziomie w K. co będzie wiązało się z dojazdem do szkoły i kosztami. Młodszy natomiast - K. rozpocznie realizowanie obowiązku szkolnego w klasie 1. A. M. podnosiła także, iż pozwany nie pomaga w wychowaniu dzieci, widuje się z nimi sporadycznie, nie realizuje ustalonych kontaktów z nimi.

W odpowiedzi na pozew (k. 64-67) pozwany G. M. wniósł o zobowiązanie matki dzieci o szczegółowy opis wydatków, jakie ponosi na utrzymanie dzieci, przedstawienie faktycznej sytuacji materialnej, umożliwienie mu bezpośredniego wykorzystywania wypłaconych alimentów na dzieci. W uzasadnieniu podał, iż w jego ocenie A. M. nie wydatkuje alimentów na dzieci zgodnie z ich przeznaczeniem. Podniósł, iż nie prawdą jest że nie pomaga w wychowaniu dzieci

i nie realizuje przy tym ustalonych z nimi kontaktów. Ponadto podał, iż mieszka w Niemczech i nie posiada stałego zatrudnienia.

Na rozprawie w dniu 01.12.2017 r. (k. 92) pozwany wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił:

A. M. i G. M. są rodzicami małoletniego K. M. (1), który ma 16 lat i małoletniego K. M. (2), który ma 7 lat. Chłopcy pozostają pod pieczęcią matki w L.. Pozwany łoży natomiast alimenty w kwotach ustalanych przez sąd. Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce w wyroku rozwodowym z 23.06.2014 r. na kwotę po 500 zł miesięcznie na każdego z powodów.

dowód: wyrok z dnia 23.06.2014 r. – k. 402 w aktach I C 1170/12.

Wtedy:

Małoletni K. M. (1) miał 13 lat i uczęszczał do gimnazjum, zaś małoletni K. M. (2) miał 3,5 roku i uczęszczał do przedszkola, za które opłata wynosiła 210-215 zł miesięcznie. K. w okresie szkolnym chodził na korepetycje z matematyki, które kosztowały 100 zł miesięcznie, ponadto korzystał z usług ortodonty co 2 miesiące, gdzie jedna wizyta kosztowała 30 zł.

A. M. mieszkała wraz z dziećmi w C. w mieszkaniu swojej siostry. Płaciła za wodę około 100 zł, za energię elektryczną – 80 zł i gaz – 30 zł. W sezonie grzewczym wydawała około 1.600 zł na opał. Była zatrudniona w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy (...) w L. z wynagrodzeniem ok. 1.300 zł netto, ponadto sprzedawała produkty marki A. z czego uzyskiwała dodatkowo miesięcznie ok. 60-70 zł. Posiadała samochód D. T. oraz działkę rolną.

G. M. zatrudniony był w (...) sp. z.o.o. w S. jako specjalista ds. sprzedaży za wynagrodzeniem 2.050 zł brutto (1.500 zł netto). Wynagrodzenie to nie odzwierciedlało jego możliwości zarobkowych, gdyż wcześniej prowadził bardziej dochodową działalność gospodarczą. Możliwości te określone zostały przez sąd orzekający na kwotę 3.000 zł miesięcznie. Pozwany był właścicielem lokali mieszkalnych w K. oraz w L.. Utrzymywał on kontakt z dziećmi i płacił zasądzone na podstawie zarządzenia tymczasowego alimenty. Dodatkowo fundował dzieciom atrakcje w rodzaju wyjazdów na basen.

dowód: uzasadnienie wyroku – k. 407 – 411 akt I C 1170/12

Obecnie:

Małoletni K. M. (1) ma ukończone 16. Uczy się w szkole ponadgimnazjalnej, co wiąże się z dojazdami do szkoły z L. do K. i kosztami 130 zł za bilet. Doszły ponadto wydatki na zakup szafki szkolnej – 30 zł i zwiększyły się opłaty na radę rodziców i ubezpieczenie. Chłopiec rozwinął się fizycznie i intelektualnie. Poszerzyły się jego zainteresowania. Ma problemy z zębami w związku z czym korzysta z częstych ostatnio wizyt u dentysty, za pełną odpłatnością.

Małoletni K. M. (2) ma ukończone 7 lat. Od września rozpoczął naukę w 1 klasie szkoły podstawowej. Rozpoczęcie nauki wiąże się z powstaniem wydatków na odpowiedni ekwipunek, za wyjątkiem podręczników, które są bezpłatne. Korzysta w szkole z obiadów za kwotę około 100 zł miesięcznie. Wcześniej przygotowywał się do rozpoczęcia nauki szklonej w przedszkolu za odpłatnością około 200 zł miesięcznie obejmująca również posiłki.

Chłopcy są zdrowi, posiadają potrzeby typowe dla swojego wieku. Prawidłowo się rozwijają. Ich potrzeby wzrosły również w związku z dorastaniem i ogólnym rozwojem. Chcą rozwijać swoje zainteresowania, pasje: K. chce chodzić na siłownię, której miesięczny koszt wynosi 70 zł, natomiast K. chciałby nauczyć się gry na pianinie.

dowód: zeznania A. M. – k.92 (00:05:36-00:17:58) i 93 (00:47:10 – 00:58:00),

- zaświadczenie Zespołu Szkół Publicznych w L. (k. 33) .

A. M. nadal pracuje w (...) w L. na stanowisku Specjalisty d/s świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, posiada umowę na czas nieokreślony, otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1.600 zł netto, w miesiącu wrześniu na podstawie umowy zlecenia otrzymała dodatkowo 407,73 zł. Od dnia 01.10.-31.10.2017 r. nie otrzymywała żadnych świadczeń na dzieci. Mieszka wraz z dziećmi w mieszkaniu gminnym przez co zwiększyły się koszty wydatków mieszkaniowych, za gaz płaci 220,04 zł, za media 49 zł oraz opłaca czynsz za mieszkanie 289,78 zł. Jej sytuacja rodzinna nie uległa zmianie, jest sama z dziećmi. Pogorszył się stan zdrowia A. M. , choruje na chorobę H. i zwyrodnienie kręgosłupa. Pozostaje w stałym i intensywnym leczeniu.

dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu - k. 91,

- zaświadczenie (...) w L. -k. 90,

- wydruk operacji bankowych (k. 6)

- wyliczenie należności za gaz (k.7)

- faktury VAT (k.8)

- zeznania A. M. k.92 (00:05:36-00:17:58) i 93 (00:47:10 – 00:58:00),

- dokumenty medyczne -k. 49-56.

G. M. od dnia 14.10.2014 r. do 15.03.2015 r. był zarejestrowany w PUP jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku w kwocie 831,10 zł przez pierwsze 90 dni, później w kwocie 652,60 zł. Pod koniec marca 2015 r. wyjechał do Niemiec gdzie pracuje jako pracownik sezonowy w gospodarstwie rolnym. Deklaruje uzyskiwanie wynagrodzenia w kwocie 1200-1300 euro miesięcznie. Zmieniła się jego sytuacja rodzinna ponieważ dnia 09.09.2017 r. ożenił się. Jego żona również pracuje w Niemczech i otrzymuje podobne dochody. Nie posiada innych dzieci na utrzymaniu, mieszka wraz z żoną w wynajętym mieszkaniu za które płaci 800 euro miesięcznie. Od 2008 r. ma problemy z kręgosłupem, przez co nie może prowadzić działalności budowlanej.

dowód: -zaświadczenie PUP w K. (k. 81)

- decyzja Starosty (...) (k.81)

- przesłuchanie G. M. k.92 (00:17:58-00:29:59 i 93 (00:58:00-01:02:43).

Pozwany ma kontakt telefoniczny z K. i K., Sporadycznie spotyka się z synami, ostatnio w sierpniu 2017 r., a wcześniej – w marcu. Wtedy, zabierał ich na wycieczki, kupował ubrania i słodycze.

Nie uległa zmianie sytuacja majątkowa stron.

dowód: - przesłuchanie G. M. k.92 (00:17:58-00:29:59 i 93 (00:58:00-01:02:43),

- przesłuchanie A. M. k.92 (00:05:36-00:17:58) i 93 (00:47:10 – 00:58:00),

Sąd zważył:

W myśl art. 138 k.r.o. podstawą do zmiany orzeczenia alimentacyjnego może być zmiana stosunków od czasu poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków należy natomiast rozumieć zmianę

okoliczności, od których zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, określonych w art. 135 k.r.o. Należy mieć zatem na uwadze zmianę w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych K. M. (1) i K. M. (2) oraz zmianę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanych – pozwanego G. M. i A. M.. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i trwale.

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego miała miejsce 3,5 roku temu po 500 zł na każde dziecko, gdy K. miał 13 lat, a K. 3,5 roku. Zdaniem Sądu nie ulega wątpliwości, iż wzrosły potrzeby małoletnich, przy czym znacznie wzrosły potrzeby starszego K., a mniej wzrosły potrzeby K.. K. jest w chwili obecnej dorastającym chłopcem, jak uczy doświadczenie życiowe znajduje się w okresie szczególnie intensywnego rozwoju zarówno fizycznego jak i intelektualnego. Ma ponad 16 lat, kontynuuje naukę w szkole ponadgimnazjalnej poza miejscem zamieszkania. Jego potrzeby są z pewnością zdecydowanie większe niż były 3,5 roku temu. Wrosły także potrzeby K.. Wzrost jego potrzeb jest na pewno odczuwalny ale stosunkowo niewielki. Powstały wprawdzie wydatki na potrzeby szkolne ale ustały te związane z uczęszczaniem do przedszkola, jak choćby na opłatę za opiekę. Różnica w wydatkach na zaspokojenie potrzeb biologicznych dziecka 3,5 letniego i 7 letniego nie jest duża.

Jeśli chodzi o możliwości majątkowe i zarobkowe rodziców w stosunku do czasu poprzedniej sprawy o zasądzenie alimentów uległy one zmianie. Możliwości finansowe A. M. odzwierciedla jej wynagrodzenie za pracę w (...) w L. i nie ma podstaw aby przyjąć inaczej. Zatrudniona jest wszak w pełnym wymiarze czasu pracy, a ewentualne podjęcie dodatkowego zatrudnienia utrudnia jej sprawowanie opieki nad dziećmi i zły stan zdrowia. Nastąpił wzrost jej dochodu z kwoty 1.300 zł do kwoty 1.600 zł netto miesięcznie. W ocenie Sądu znacznie wzrosły natomiast możliwości zarobkowe pozwanego. W wyroku rozwodowym przy ustalaniu obowiązku alimentacyjnego sąd oszacował możliwości zarobkowe pozwanego na 3.000 zł biorąc pod uwagę, to że jest zaradnym mężczyzną, wcześniej prowadził działalność gospodarczą i jest zdolny do pracy i żyje w Polsce. Dla poprawienia swojej sytuacji materialnej G. M. wyjechał do Niemiec i przyjąć należy, iż uzyskuje tam wyższe wynagrodzenie niż gdyby pracował w Polsce, bo wyjechał przecież ze względów finansowych. Nieznana jest dokładnie kwota tego wynagrodzenia, gdyż pozwany nie przedstawił żadnego dokumentu na podstawie którego można by zweryfikować jego twierdzenia o uzyskiwanych dochodach (1.200-1.300 euro miesięcznie). Kwoty te należało uznać za absolutnie minimalne z możliwych do uzyskiwania biorąc pod uwagę, że jest jeszcze młodym ale już doświadczonego życiowo i zaradnym mężczyzną, zobowiązanym do szczególnej dbałości o odpowiednie zatrudnienie i wynagrodzenie z uwagi na posiadanie obowiązku alimentacyjnego. Jego sytuacja materialna uległa dalszej poprawie w wyniku zawarcia małżeństwa. Żona bowiem również zarobkuje uzyskując podobne dochody. Skoro zatem prowadzą wspólne gospodarstwo domowe, to ich stałe wydatki finansowane są przez oboje.

Dokonana ocena uprawniała – zdaniem Sądu – do podwyższenia z dniem 01.09.2017 r. (rozpoczęcie roku szkolnego) alimentów do kwot: 700 zł (czyli o 200 zł) miesięcznie na rzecz K. M. (1) i 600 zł (czyli o 100 zł) miesięcznie na rzecz K. M. (2), łącznie 1.300 zł. Zasądzona ostatecznie kwota jest adekwatna do zmiany stosunków i powinna zaspokoić zdecydowaną większość potrzeb dzieci na poziomie odpowiadającym stopie życiowej rodziców. W pozostałej części powinna je zaspokoić matka, również obciążona obowiązkiem alimentacyjnym, obok osobistych starań o ich utrzymanie i wychowanie. Powinna się przy tym wykazywać dużą rozważą i gospodarnością, tak aby zapewnić dzieciom stopę życiową adekwatną do poziomu życia rodziców.

W pozostałym zakresie powództwo podlegało oddaleniu.

O rozliczeniu kosztów procesu pomiędzy stronami Sąd orzekł na podstawie art. 100 zdanie pierwsze k.p.c. rozdzielając je stosownie do wyniku postępowania. Roszczenia strony powodowej zostały uwzględnione w 60%, Dlatego też biorąc pod uwagę, że stawka minimalna wynagrodzenia radcy prawnego wynosi od wartości przedmiotu sprawy 1.800 zł Sąd zasądził od pozwanego na rzecz A. M. kwotę 1080 zł.

W punkcie IV wyroku w myśl przepisu 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pozwanemu uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze kwotę 180 zł tytułem kosztów sądowych, od których powódka była zwolniona.