

Sygnatura akt III RC 90/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Lidia Orzechowska-Korpikiewicz

Protokolant: Dorota Osojca

po rozpoznaniu w dniu 06 września 2016r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa D. W.

przeciwko małoletniej O. W. reprezentowanej przez M. L.

o obniżenie alimentów

I. obniża z dniem 01.10.2016r. alimenty należne od powoda D. W. na rzecz małoletniej córki O. W. do kwoty po 600,00 zł (sześćset złotych) miesięcznie, płatne do 20-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka M. L. z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwocie 700,00 zł ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze 08.09.2014r. w sprawie sygn. akt IX RC 143/14,

II. w pozostałej części powództwo oddala.

Sygn. akt **III RC 90/16**

## UZASADNIENIE

D. W. wniósł o obniżenie alimentów dla małoletniej O. W. reprezentowanej przez matkę M. L. z kwoty 700,00 zł ustalonych w sprawie IX RC 143/14 do kwoty po 400,00 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podał, że od ostatniej sprawy nastąpiła istotna zmiana okoliczności będących podstawą ustalenia alimentów. Matka dziecka nie pracowała, powód natomiast pracował w Holandii i zarabiał ok. 900 euro miesięcznie, nie miał nikogo na swoim utrzymaniu. Obecnie sytuacja życiowa powoda jak i matki dziecka uległa znacznej zmianie. M. L. zawarła 14.11.2015r. zawarła związek małżeński, posiada własnościowe mieszkanie i pracuje. Powód również zawarł związek małżeński, (...) urodziła się mu córka. Żona powoda nie pracuje, opiekuje się dzieckiem, jest zarejestrowana w PUP bez prawa do zasiłku. Wynagrodzenie powoda z pracy w Holandii wynosi ok. 920 euro miesięcznie. Żona powoda wraz z dzieckiem mieszka w K. i z uwagi na problemy zdrowotne związane z chorobą kręgosłupa i prowadzoną rehabilitacją nie ma możliwości wyjazdu za granicę do męża. Również córka powoda ma problemy zdrowotne z powodu asymetrii i wzmożonego napięcia mięśniowego.

Matka małoletniej pozwanej M. L. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na to, że ustalona w ugodzie kwota jest adekwatna do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej córki i możliwości zarobkowych i aktualnej sytuacji finansowej powoda. Przyznała, że pracuje jako kasjer sprzedawca i zarabia najniższe wynagrodzenie, mąż jej otrzymuje wynagrodzenie ok. 1850,00 zł brutto. Gdy matka pracuje O. zajmuje się opiekunką, której płaci 700,00 zł miesięcznie. W związku z zakupem mieszkania zaciągnęła kredyt w banku i płaci miesięcznie ok. 454,00 zł. Na remont mieszkania mąż zaciągnął pożyczkę w banku, rata wynosi 90,00 zł miesięcznie. M. L. podniosła, że ojciec dziecka w żaden sposób poza realizowaniem obowiązku alimentacyjnego nie przyczynia się do zaspokajania potrzeb dziecka, nie interesuje się nim.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ostatnia konkretyzacja alimentów na rzecz małoletniej powódki miała miejsce w ugodzie zawartej przed sądem 08.09.2014r. w sprawie IX RC 143/14 na kwotę 700,00 zł miesięcznie.

Wówczas małoletnia powódka miała skończone 3 miesiące. Matka dziecka nigdzie nie pracowała, była zarejestrowana w PUP jako osoba bezrobotna, z prawem do zasiłku w wysokości 520,00 zł. Z opieki społecznej jako matka samotnie wychowująca dziecko otrzymywała 170,00zł i 77,00zł zasiłku rodzinnego. Zajmowała mieszkanie socjalne i ponosiła koszty ok. 180,00 zł miesięcznie. Z nikim nie była związana. Nie miała nikogo innego na swoim utrzymaniu.

Pozwany pracował wówczas w Holandii. Zarabiał ok. 1000 euro miesięcznie. Za pokój płacił 100 euro. Nie miał nikogo na utrzymaniu poza małoletnią O..

dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze IX Wydziału Zamiejscowego w K. sygn. IX RC 143/14 w tym ugoda – k. 44 i wyrok ustalający ojcostwo z 08.09.2014r.- k. 45

Obecnie małoletnia O. ma 2 lata i 4 miesiące. Jest dzieckiem ogólnie zdrowym. Ma typowe potrzeby dla swojego wieku, które kształtują się na poziomie 600,00 – 700,00 zł. Dodatkowo matka dziecka ponosi koszty w wysokości ok. 700,00 zł na zapewnienie opieki dziecku w czasie gdy pracuje. M. L. pozostaje w związku małżeńskim, jest w 8 tygodniu ciąży. Pracuje i zarabia ok. 1550,00 zł netto. Jej mąż pracuje za wynagrodzeniem ok. 1500,00 zł netto. We wrześniu 2015r. matka dziecka wraz z mężem zakupiła mieszkanie. Zaciągnęła również kredyt i pożyczki na zakup, remont i wyposażenie mieszkania w łącznej kwocie 29000,00 zł. Spłata miesięcznie wynosi łącznie 545,00 zł. Koszty związane z utrzymaniem mieszkania stanowią kwotę ok. 300,00 zł miesięcznie i dodatkowo na ogrzewanie mieszkania 300,00 zł miesięcznie.

dowód: zeznania M. L. i informacyjne przesłuchanie – k. 145 odwrót i 146 i nagranie z rozprawy z 06.09.2016r. od 00:24:22 do 00:37:00 oraz od 01:01:01 do 01:02:00,

umowa o pracę k. 90-91, lista wypłat k. 92, akt notarialny k. 93-94 umowa o kredyt k. 96 do 98, harmonogram spłat k. 102 oraz harmonogram spłaty (...) wraz z umową k. 106 do 109, zaświadczenie lekarskie k.144.

Powód D. W. nadal pracuje w Holandii i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1320 euro netto miesięcznie. Wynajmuje pokój za który płaci 270 euro miesięcznie. Na wyżywienie wydaje od 200 euro miesięcznie. W ubiegłym roku ożenił się, żona nie pracuje, ma problemy zdrowotne z kręgosłupem, przechodzi rehabilitację. W maju (...) urodziła się córka W. W.. Drugie dziecko powoda ma problemy zdrowotne z oddychaniem, z tarczycą, jest pod kontrolą lekarza i zażywa leki które kosztują od 100-150 zł. (...) wizyty u lekarza endokrynologa kosztują 150 zł i odbywają się raz na 3 miesiące. Żona powoda mieszka wspólnie ze swoją matką w jej mieszkaniu spółdzielczym. Żonie przekazuje miesięcznie od 1050 do 1150 zł na jej utrzymanie i utrzymanie dziecka. Spłaca kredyt, którego rata wynosi 600 zł. Majątku żadnego nie posiada. Jest ogólnie zdrowy.

dowód: zeznania D. W. i informacyjne przesłuchanie k. 145 i 146 oraz nagranie z rozprawy z 06.09.2016r. od 00:14:52 do 00:24:00 oraz 00:59:11 do 01:01:00, zaświadczenie PUP k. 4.

### **Sąd zważył:**

W świetle przepisu art. 138 k.r.o. podstawą zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków, jaka zaszła po ostatniej konkretyzacji tego obowiązku. Na zmianę stosunków składa się zmiana potrzeb uprawnionego do świadczeń oraz zmiana możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego (art. 135 § 1 kro).

W przedmiotowej sprawie, koszty utrzymania małoletniej O. od ostatniej konkretyzacji wzrosły. Jest ona starsza o 2 lata i w czasie gdy jej matka pracuje wymaga opieki osoby trzeciej. Z zeznań matki wynika, że za opiekę nad dzieckiem płaci sąsiadce 700 zł miesięcznie. Sąd dał wiarę tym zeznaniom, bowiem logicznym jest, że matka zapewnia dziecku

opiekę innej osoby, skoro pracuje jako kasjerka i że wiąże się z tym zapłata. Podana przez M. L. kwota 700 zł nie jest wygórowana i w ocenie Sądu w pełni wiarygodne są zeznania dotyczące ponoszenia ich przez matkę dziecka. Polepszyła się również sytuacja życiowa i materialna M. L.. Wyszła ona za mąż, podjęła prace i wspólnie z mężem mają dochód w łącznej kwocie ok. 3000 zł.

Jeśli chodzi o sytuację finansową i rodzinną powoda to uległa ona zmianie, ponieważ ożenił się i oprócz małoletniej O. ma na utrzymaniu niepracującą żonę i córkę W.. Jego wynagrodzenie wzrosło o ok. 300 euro miesięcznie i wynosi 1320 euro netto. Płaci za pokój, który wynajmuje 270 euro miesięcznie. Z zeznań powoda wynika, że na wyżywienie przeznacza 200 euro miesięcznie. Ponosi również koszty przyjazdu do Polski raz w miesiącu, które wynoszą 500,00zł.

Z powyższego wynika, że sytuacja finansowa powoda uległa pogorszeniu. Po potrąceniu kosztów związanych z utrzymaniem, dojazdem do Polski, opłaceniem pokoju pozostaje powodowi ok. 750 euro. Z kwoty tej przeznacza na utrzymanie żony i dziecka z małżeństwa ok. 1200 zł, czyli ok. 300 euro. Powód spłaca również kredyt w wysokości 600 zł.

Mając na względzie wyżej przedstawione okoliczności Sąd ocenił, że zasadne jest częściowe uwzględnienie żądania i obniżenie alimentów z kwoty 700 zł do kwoty 600 zł miesięcznie o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Sytuacja finansowa powoda nie jest tak zła, by nie był w stanie realizować obowiązku alimentacyjnego wobec córki O. w tak ustalonym zakresie. Należy zauważyć, że powód poza lożeniem na utrzymanie małoletniej pozwanej w żaden inny sposób nie przyczynia się do zaspokojenia jej potrzeb, nie interesuje się nią, nie odwiedza.

Matka O. wspólnie z mężem dysponują kwotą ok. 3000 zł. Na pokrycie kosztów związanych ze spłatą pożyczek oraz kosztów utrzymania mieszkania przeznaczają ok. 1200 zł. Pozostaje im na zaspokojenie innych potrzeb w tym wyżywienie i pokrycie kosztów związanych z opiekunką dla dziecka 1800 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, żądanie obniżenia alimentów poniżej 600 zł należało ocenić jako niezasadne i powództwo podlegało w tym zakresie oddaleniu o czym orzeczono w pkt. II wyroku.