

Sygnatura akt III RC 260/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Rogowski

Protokolant: Anna Lasko

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 r. w Kamiennej Górze

sprawy z powództwa małoletniego B. C. reprezentowanego przez K. Z.

przeciwko K. C.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 01.11.2015r. alimenty należne od pozwanego K. C. małoletniemu B. C. do kwoty 500,00 zł (pięćset złotych) miesięcznie, płatne do 15-go dnia każdego miesiąca do rąk matki dziecka K. Z., z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki, z dotychczasowych w kwocie 350,00 zł ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze 04.04.2008r. w sprawie sygn. akt RIIC 63/08,

II. w pozostałej części oddala powództwo,

III. zasądza od K. C. na rzecz K. Z. kwotę 400,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. nakazuje pozwanemu, aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze) kwotę 90,00 zł tytułem kosztów sądowych,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn.. RIIC 260/15

## UZASADNIENIE

K. Z., działająca w imieniu małoletniego B. C. domagała się podwyższenia alimentów należnych mu od pozwanego K. C. do kwoty 800 zł miesięcznie, z dotychczasowych – 300 zł. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że wzrosły potrzeby dziecka i koszty jego utrzymania oraz, że wzrosły dochody pozwanego, zatrudnionego w zagranicznej firmie transportowej.

W odpowiedzi na pozew K. C. uznał powództwo do kwoty 450 zł miesięcznie, wnosząc o jego oddalenie w pozostałej części. Zwrócił uwagę na zmianę swojej sytuacji rodzinnej i wynikającą z niej konieczność alimentowania kolejnego dziecka oraz wspierania dzieci nowej partnerki. Zarzucił, że jego wynagrodzenie wynosi około 1.850 zł miesięcznie.

Sąd ustalił:

K. Z. i pozwany K. C. są rodzicami małoletniego powoda B. C. urodzonego (...) Chłopiec mieszka z matką i jest przez nią wychowywany. Zainteresowanie nim ze strony ojca ogranicza się dołożenia alimentów w kwotach ustalanych przed sądem i do sporadycznej styczności (**okoliczności bezsporne**).

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego pozwanego miała miejsce w ugodzie z 4. 04. 2008 r. na kwotę 350 zł miesięcznie.

**dowód: protokół rozprawy – k. 33 akt RIIC 63/08.**

Wtedy:

- B. C. miał 9 miesięcy. Był chorowity i z tego powodu zaliczony do kategorii dzieci szczególnej troski. Cierpiał na atopowe zapalenie skóry, wielopostaciową alergię i nietolerancję pokarmową. Leczony był w prywatnych gabinetach lekarskich, a wizyty kosztowały około 200 zł miesięcznie. Leki natomiast i specjalne kosmetyki kosztowały około 70 zł miesięcznie. W związku z chorobami miał szczególne potrzeby także w zakresie wyżywienia i higieny. Zakup specjalnych pieluch i chusteczek kosztował około 120 zł miesięcznie, mleka Babilon Pepti – około 100 zł miesięcznie, mięsa króliczego – 60 – 70 zł.

- K. Z. nie miała swojego źródła utrzymania. Była bezrobotną bez prawa do zasiłku. Wraz z synem zamieszkiwała w domu rodziców i korzystała z ich materialnego wsparcia.

- K. C. żył samotnie. Zatrudniony był w (...) Sp. Z.o.o. w C. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego za wynagrodzeniem 2600 zł miesięcznie brutto (1.847,95 zł netto).

**dowód: akta RIIC 63/08**

Obecnie:

Małoletni powód jest uczniem III klasy Szkoły Podstawowej w P.. Jego stan zdrowia poprawił się. W dalszym ciągu jest jednak alergikiem uczulonym na roztocza i pyłki bylicy oraz cierpi na astmę oskrzelową i atopowe zapalenie skóry. Co jakiś czas zapada na infekcje dróg oddechowych. Leczony jest na ubezpieczalnię, a wydatki na leki wynoszą średnio miesięcznie około 50 zł. Interesuje się sportem i muzyką. Swoje zainteresowania realizuje uczęszczając na zajęcia karate, co kosztuje miesięcznie 80 zł i pociąga za sobą wydatki po 60 zł dwa razy w roku za egzamin. Ponadto uczy się grać na gitarze za kwotę 30 zł miesięcznie.

**dowód: zaświadczenie lekarskie – k. 7,**

**dowody opłat zajęć karate – k. 17,**

**zeznania K. Z. – k. 21 (00:08;36 – 00:18:35, 00:26:45 –**

**00:37:04).**

K. Z. posiada status bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się z oszczędności z wykonywanej dorywczo pracy za granicą w charakterze opiekunki. W 2015 roku pracowała łącznie przez 6 miesięcy zarabiając po 850 euro miesięcznie. Nie posiada majątku. Z zawodu jest instruktorem bhp, a w przeszłości, oprócz pracy opiekunki, wykonywała również pracę kelnerki. Zajmuje wyodrębnione mieszkanie w domu rodziców i przypadają na nią opłaty w kwocie 240 zł miesięcznie. Rodzice wspierają ją w sprawowaniu opieki nad synem oraz materialnie między innymi przez dowożenie go do szkoły w miejscu zamieszkania i na zajęcia karate do K..

**dowód: zaświadczenie PUP w K. – k. 16,**

**zeznania K. Z. – k. 21 (00:08;36 – 00:18:35, 00:26:45 –**

**00:37:04).**

K. C. zatrudniony jest w tej samej, co poprzednio firmie i na tym samym stanowisku. Jego średnie wynagrodzenie wzrosło nieznacznie - do kwoty 2.760 brutto (1.877,05 netto). Pozostaje w nieformalnym związku z inną kobietą, z którą ma kolejne – 4 letnie dziecko. Zamieszkują razem i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Partnerka

pozwanego zatrudniona jest na 3/4 etatu za wynagrodzeniem 1.000 – 1.100 zł miesięcznie i wychowuje także dziecko z innego związku na które otrzymuje alimenty w kwocie 350 zł.

**dowód: zaświadczenie o zatrudnieniu – k. 18 i odpis listy płac – k. 18a i 19,**

**zeznania pozwanego – k. 20 (00:18:35 – 00:21:09, 00:37:04 –**

**00: 40:41).**

**Sąd zważył:**

Zgodnie z art. 138 k.r.o. podstawą zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków. Należy przez nią rozumieć zmianę okoliczności wymienionych w art. 135 § 1 k.r.o: potrzeb uprawnionego, w przedmiotowej sprawie powoda B. C. oraz możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanych - ojca K. C. i matki K. Z.. Punktem odniesienia dla sytuacji obecnej jest stan ustalony w toku postępowania w sprawie o zasądzenie alimentów zakończonej ugodą z 4. 04. 2008 r. Aby zmiany te skutkowały nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego powinny być istotne, czyli w odpowiednio dużym zakresie i względnie trwałe.

W ocenie Sądu – wzrosły usprawiedliwione potrzeby powoda. Wzrost ten jest niewątpliwie odczuwalny dla niego i K. Z. i na tyle istotny, że powinien skutkować nową konkretyzacją obowiązku alimentacyjnego pozwanego, tym bardziej, że sam zauważa potrzebę podwyższenia świadczeń. Przede wszystkim chłopiec jest o ponad 7 lat starszy. W międzyczasie rozpoczął naukę szkolną i kontynuuje ją na poziomie 3 klasy szkoły podstawowej. Niewątpliwie rozwinął się intelektualnie i zapewne fizycznie, a procesy te postępują. Doszły nowe wydatki związane z edukacją, a występujące wcześniej związane z żywnością i ubraniem wzrosły w sposób znaczny. Rozwinęły się jego zainteresowania, które realizuje. Z uczęszczaniem na zajęcia karate wiąże się stałe miesięczne opłaty w wysokości 80 zł oraz mniejsze, okresowe wydatki na ekwipunek i egzaminy. Pewne, choć stosunkowo niewielkie wydatki (30 zł miesięcznie) wiąże się z nauką gry na gitarze. Niewątpliwie, znacząco mniejsze są aktualnie potrzeby powoda związane z leczeniem. Odpadła bowiem konieczność odbywania częstych, odpłatnych wizyt lekarskich, a łączne wydatki na leczenie zamykają się kwotą 50 zł średnio miesięcznie. Postawiona wyżej teza o wzroście potrzeb dziecka jest wynikiem oceny, że redukcja wydatków na leczenie nie kompensuje w całości wzrostu wydatków na zaspokojenie potrzeb w pozostałym zakresie.

Wzrosły możliwości zarobkowe K. Z.. Możliwości podjęcia przez nią pracy nie ogranicza – jak poprzednio – konieczność sprawowania bezpośredniej pieczy na powodem wynikająca z jego wieku i stanu zdrowia. Jest osobą młodą (35 lat), zdolną do pracy i zaradną, o czym można wnioskować z faktu podejmowania dorywczego zatrudnienia za granicą. Posiadanie obecnie statusu bezrobotnej nie zmienia tej oceny także z tego względu, że aktualna sytuacja na rynku pracy nie jest zła i przy dołożeniu odpowiedniej staranności znalezienie źródła utrzymania nie powinno być, dla obciążonej także obowiązkiem alimentacyjnym matki dziecka, nadmiernie trudne. Sprzyja temu jej sytuacja rodzinna, w szczególności wspólne zamieszkiwanie z rodzicami, którzy wspierają ją w sprawowaniu pieczy nad dzieckiem,.

Pozwany zatrudniony jest na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Należało w tej sytuacji uznać, że uzyskiwane wynagrodzenie odzwierciedla jego możliwości zarobkowe, tym bardziej, że pracę tę wykonuje od dawna, także w toku poprzedniej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego. Jak wynika z ustaleń jego wynagrodzenie wzrosło nieznacznie, a sytuacja rodzinna zmieniła się o tyle, że założył rodzinę i ma kolejne – 4 letnie obecnie dziecko, które współalimentuje ze swoją aktualną partnerką.

Wobec powyższego Sąd uznał, że alimenty należne powodowi od pozwanego powinny być podwyższone o 150 zł, do kwoty 500 zł miesięcznie i powinny wystarczyć dla zaspokojenia jego potrzeb w około 70 % zapewniając mu poziom życia zbliżony do stopy życiowej rodziców. W pozostałej części potrzeby te powinna zaspokajać K. Z. obok osobistych starań o utrzymanie i wychowanie syna.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu od pozwanego na rzecz na rzecz strony powodowej Sąd orzekł na podstawie art 100 k.p.c zasądzając kwotę proporcjonalną do stopnia uwzględnienia powództwa.

Orzeczenie o kosztach sądowych znajduje uzasadnienie w przepisie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 § 1 k.p.c.