

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący **SSR Mirosław Rogowski**

Protokolant **Anna Lasko**

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2015 r. w Kamiennej Górze

na rozprawie sprawy z powództwa **małoletnich: K. W. i W. W. reprezentowanych przez A. K.**

przeciwko **L. W.**

o **podwyższenie alimentów**

I. oddała powództwo,

II. kosztami sądowymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

A. K., działająca w imieniu małoletnich dzieci domagała się podwyższenia alimentów dla K. W. do kwoty 650 zł miesięcznie, z dotychczasowych - 450 zł i dla W.W. do kwoty 550 zł z dotychczasowych – 350 zł. Żądanie pozwu uzasadniła tym, że na dzieci są coraz większe wydatki na utrzymanie, w szczególności na leczenie. W przypadku K. jest to kontynuacja terapii neurologicznej związanej w padaczką wczesnodziecięcą, oraz terapia psychiatryczna i diagnostyka podejrzewanych schorzeń tarczycy. U W. ujawniły się natomiast zaburzenia emocjonalne wymagające terapii psychiatrycznej.

NA rozprawie (k. 10) ograniczyła żądanie podwyższenia alimentów do kwoty 500 zł dla K. i 450 zł dla W..

Pozwany nie uznał powództwa i wniósł o jego oddalenie z tego powodu, że jest bezrobotny i ma na utrzymaniu kolejne – 10 miesięczne dziecko.

Sąd ustalił:

A. K. i pozwany L. W. są rodzicami małoletnich: K. W., która ma 11 lat i W.W., która ma 9 lat. Mieszkają oddzielnie. Dzieci pozostają pod bezpośrednią pieczęcią matki. Ojciec nie interesuje się nimi, utrzymuje sporadyczny kontakt. Zobowiązany jest do łożenia alimentów w kwotach ustalanych w postępowaniach sądowych (**okoliczności bezsporne**).

Ostatnia konkretyzacja obowiązku alimentacyjnego pozwanego miała miejsce w ugodzie zawarte 28. 12. 2012 r. na kwoty: 400 zł miesięcznie dla K. i 350 zł dla W..

dowód: protokół rozprawy – k . 21 akt III RC 200/12.

Wtedy K. uczyła się w 2 klasie szkoły podstawowej. Chorowała na wczesnodziecięcą padaczkę. Pozostawała pod stałą kontrolą lekarza psychiatry dziecięcego i neurologa. Brała stale leki, które kosztowały około 200 zł miesięcznie. W. miała natomiast 6 lat i chodziła do „zerówki” w przedszkolu i była w zasadzie zdrowa.

A. K. nie pracowała i nie miała własnych dochodów, ani majątku. Miała status bezrobotnej bez prawa do zasiłku. Korzystała ze wsparcia ośrodka pomocy społecznej w postaci zasiłku okresowego w wysokości 422,50 zł miesięcznie. Na powódki otrzymywała zasiłki rodzinne w kwotach po 91 zł i dodatki do niego z tytułu wychowywania dzieci w rodzinie wielodzietnej, w wysokości po 80 zł na każdą oraz dla K. zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Żyła w konkubinacie z N. H., wykonującym dorywcze zatrudnienie i miała z nim dwoje młodszych dzieci (2 i 4 lata), na które również otrzymywała zasiłki rodzinne. Za mieszkanie konkubenci płacili czynsz w kwocie 115 zł, za energię elektryczną 80 zł miesięcznie, za wodę 60 – 70 zł co 2 miesiąca i za gaz w butli – 60 zł za półtora miesiąca.

Pozwany przebywał w Niemczech, gdzie prowadził działalność gospodarczą w branży budowlanej. Rocznie zarabiał około 10.000 euro. Nie posiadał majątku, nawet samochodu. Był zdrowym mężczyzną. Nie miał na utrzymaniu innych dzieci.

dowód: akta III RC 200/12.

Obecnie:

Powódki kontynuują naukę w szkole podstawowej. K. uczy się w 5, a W. – w 3 klasie. K. kontynuuje leczenie neurologiczne i psychiatryczne. Obecnie odbywa konsultacje lekarskie refundowane przez NFZ. Wydatki związane są z dojazdem do lekarzy i zakupem leków. Wydatki na leki są obecnie mniejsze i wynoszą około 150 zł miesięcznie. Dziewczynka jest także diagnozowana w związku z podejrzeniem niedoczynności tarczycy. Sposób leczenia nie jest jeszcze znany, ma być prowadzone od września 2015 r. na ubezpieczalnię. U W. pogłębiły się zaburzenia emocjonalne. Również ona korzysta ze sporadycznych konsultacji psychiatry i neurologa prowadzonych na ubezpieczalnię, a wydatki związane są z zakupem leków (około 100 zł) oraz dojazdem.

dowód: zeznania A. K. – k. 10 (00:09:44 – 00:19:03).

W związku konkubenckim A. K. urodziło się dwoje kolejnych dzieci. Jako bezrobotna skierowana została przez biuro pracy na staż za wynagrodzeniem 850 zł netto, a po upływie okresu stażu pracodawca zobowiązany jest ją zatrudnić na podstawie umowy. W czasie jej pracy dziećmi zajmuje się konkubent. Matka dzieci otrzymuje obecnie zasiłki rodzinne na powódki podwyższone do kwot po 106 zł miesięcznie dla każdej, ponadto dodatki do nich z tytułu wychowywania dzieci w rodzinie wielodzietnej – po 80 zł, a także dla K. W.: dodatek z tytułu kształcenia i rehabilitacji osobu niepełnosprawnej w wysokości 80 zł oraz zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł miesięcznie. Finansowo wspomaga A. K. siostra mieszkająca w Wielkiej Brytanii.

dowód: zaświadczenie PUP w K. – k. 8,

zaświadczenie MOPS w K. - k. 9,

zeznania A. K. – k. 10 (00:09:44 – 00:19:03).

W 2013 roku Ł. W. powrócił z Niemiec do Polski gdyż związał się z mieszkającą tu kobietą. Z tego związku pochodzi 10 miesięczna córka, którą razem wychowują zamieszkując w mieszkaniu partnerki, korzystającej z urlopu macierzyńskiego i otrzymującej zasiłek w wysokości około 1100 zł. Pozwany posiada status bezrobotnego. Zarabkuje jednak dorywczo wykonując prace wykończeniowe w budownictwie oferując swoje usługi przez internet. Zarabia różnie, w przedziale 1500 – 1800 zł miesięcznie. Nie płaci zasadzonych dotychczas alimentów. Uprawnione dostają je funduszu alimentacyjnego. Nie nabył żadnego majątku.

dowód: zaświadczenie MOPS – k. 7

zeznania Ł. W. – k. 10 (00:19:03).

Sąd zważył:

Podstawą zmiany umowy lub orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego może być zmiana stosunków od ostatniej ich konkretyzacji. (art. 138 k.r.o.). Należy przez nią rozumieć zmianę okoliczności, od których - w myśli art. 135 k.r.o. - zależy zakres obowiązku alimentacyjnego, a mianowicie: usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych - w przedmiotowym przypadku powódek K. i W.W. oraz możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanych - pozwanego Ł. W. i A. K..

Zmiana stosunków aby znalazła odzwierciedlenie w nowej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego musi być istotna.

Na podstawie poczynionych ustaleń można przyjąć, że potrzeby powódek nieco wzrosły. Są bowiem o ponad 2 lata starsze. Rozwinęły się zapewne fizycznie i intelektualnie. Kontynuują naukę w kolejnych klasach szkoły podstawowej. Powoduje to - w świetle doświadczenia życiowego - wzrost potrzeb. Wzrost ten nie wynika natomiast ze stanu zdrowia dzieci i wydatków na leczenie. Samo korzystanie z pomocy lekarzy jest bowiem obecnie refundowane przez NFZ, w odróżnieniu od stanu poprzedniego, kiedy to A. K. odbywała z dziećmi wizyty prywatne - odpłatne. Więcej kosztują obecnie leki dla W. ale mniej dla K.. Nieco wyższe dochody uzyskuje obecnie A. K., bo podjęła pracę w ramach stażu, podczas gdy poprzednio utrzymywała się jedynie ze wsparcia społecznego udzielanego przez MOPS w K.. Z kolei ma dwoje następnych dzieci, których potrzeby musi zabezpieczyć. Przyjmując w tej sytuacji, że ma perspektywę stałego zatrudnienia i wyższych zarobków w sklepie, w którym odbywa staż, nie sposób przyjąć, że jej ogólna sytuacja materialna uległa poprawie.

Zmianie uległa sytuacja rodzinna pozwanego. Wszedł w nieformalny związek z kobietą mieszkającą w Polsce i ma z nią 10 miesięczne dziecko i nowy obowiązek alimentacyjny. Konsekwencją tej zmiany był powrót do kraju i utrata lepiej płatnego zatrudnienia w Niemczech na rzecz zatrudnienia dorywczego przynoszącego dochody rzędu 1.500 - 1.800 zł miesięcznie - w Polsce.

Zdaniem Sądu, oceniona zmiana stosunków nie daje podstawy do nowej, wyższej konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego pozwanego. Alimenty w dotychczasowych kwotach zwiększone o przyznane dzieciom świadczenia rodzinne powinny wystarczyć dla zaspokojenia ich aktualnych potrzeb na poziomie nie niższym od stopy życiowej rodziców. Uwzględniając, że suma świadczeń rodzinnych i zasiłku pielęgnacyjnego, przyznanych dla K. W. wynosi 419 zł, to A. K. będzie dysponowała na zaspokojenie jej potrzeb kwotą 819 zł. W przypadku W.W. suma świadczeń rodzinnych i zasądzonych dotychczas alimentów będzie wynosiła 536 zł. Kwoty te powinny wystarczyć dla zaspokojenia potrzeb powodów przy założeniu, że ich matka będzie swój obowiązek alimentacyjny wykonywała w całości przez osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie.

Z powyższych względów należało orzec jak w sentencji.