

Sygnatura akt I Ns 121/20

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Marek Dziwiński

Protokolant : Anna Kołatek

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2020 r. w Kamiennej Górze

na posiedzeniu jawnym

sprawy z wniosku K. R.

przy udziale M. B., Ż. K., A. R., G. T. (1), A. T. (poprzednio K.), E. T., E. W.

o dział spadku i podział majątku wspólnego

I. zasądzić solidarnie na rzecz A. R., E. T. i M. B. tytułem zwrotu wydatków poniesionych na wspólna nieruchomość następujące kwoty:

- od K. R. kwotę 11.903,90 zł (słownie: jedenaście tysięcy dziewięćset trzy złote i 90/100) płatną do końca stycznia 2021 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia płatności tej kwoty w terminie;

- od A. T. (poprzednio K.) kwotę 3.595,97 zł (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i 97/100) płatną do końca stycznia 2021 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia płatności tej kwoty w terminie;

- od Ż. K. kwotę 3.595,97 zł (słownie: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych i 97/100) płatną do końca stycznia 2021 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia płatności tej kwoty w terminie;

- od G. T. (1) kwotę 1.115,99 zł (słownie: jeden tysiąc sto piętnaście złotych i 99/100) płatną do końca stycznia 2021 r. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia płatności tej kwoty w terminie;

II. dalej idące żądanie A. R., E. T. i M. B. oddalić;

III. oddalić wniosek uczestniczki M. B. o wstrzymanie wykonania pkt IV postanowienia z 23.10.2019 r. wydanego w sprawie I Ns 1150/15;

IV. ustalić, że wnioskodawczyni i uczestnicy ponoszą koszty postępowania stosownie do swojego udziału w sprawie.

Sygn. akt I Ns 121/20

UZASADNIENIE

W sprawie o dział spadku po S. T. i dział spadku po K. T. oraz podziału ich majątku wspólnego, uczestniczki A. R. , M. B. i E. T. zgłosiły żądanie rozliczenia stałych kosztów utrzymania spadkowej nieruchomości. W piśmie z 21 czerwca 2016 r. (k-284-285 akt) uczestniczki sprecyzowały swoje żądanie w tym względzie zgłoszone pierwotnie w piśmie z 9.06.2016 r. (k-140) i wnosily z tego tytułu o zasądzenie od spadkobierców zapłaty odpowiednich sum – stosownie do odziedziczonych udziałów w majątkach spadkowych – od kwoty 35.711,71 zł stanowiącej wydatki

poniesione przez uczestniczki po śmierci spadkodawców tytułem stałych kosztów utrzymania nieruchomości oraz od kwoty. Wnosiły także do zapłatę odpowiednich kwot z tytułu kosztów opalania mieszkania, wynoszących łącznie 10.980,00 zł, ponoszonych przez nie po śmierci spadkodawców. Wymagalność zapłaty tych kwot uczestniczki wiązały z kwestią ustalenia terminu zapłaty przez uczestniczkę M. B. spłat na rzecz pozostałych spadkodawców.

W piśmie z 7.12.2020 r. uczestniczka M. B. wniosła o wstrzymanie wykonania postanowienia Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 23.10.2019 r. w sprawie I Ns 1150/15 w zakresie pkt IV określającego zapłatę spłat przez M. B. w terminie do końca grudnia 2020 r. Wniosek swój uczestniczka M. B. uzasadniała treścią przepisu art. 521 § 2 k.p.c.

Wnioskodawczyni K. R. wносиła o oddalenie wniosku uczestniczek w przedstawionym wyżej zakresie podnosząc, że nie mieszkała w przedmiotowym lokalu po śmierci rodziców.

Uczestniczka Ż. K. także wskazywała na niezasadność żądań uczestniczek wskazując, że przedmiotowy lokal zajmowały tylko uczestniczki, a ona zaczęła płacić na fundusz remontowy i opłacać inne opłaty od 2015 roku. Uczestniczki G. T. (1) i A. K. nie wyraziły swojego stanowiska w tej mierze.

Sprawa w zakresie żądań uczestniczek została przekazana do ponownego rozpoznania i w tej części orzeczenie o dział spadku po S. T. i K. T. zostało uchylone. W pozostałym zakresie apelacja uczestniczek wniesiona w sprawie toczącej się pod sygnaturą I Ns 1150/15 została oddalona.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W skład spadku po S. T. w lokalu tym mieszkała zmarłym 18.09.1984 r. i K. T. zmarłej 17.11.1997 r. wchodzi prawo odrębnej własności lokalu mieszkalnego położonego w K. przy ul. (...) o powierzchni 63,63111 m², dla którego prowadzona jest księga wieczysta (...).

W wyniku spadkobrania po zmarłych spadkodawcach oraz po śmierci jednego ze spadkobierców, a także w wyniku darowania swojego udziału przez E. W. na rzecz M. B., udziały wnioskodawczyni i uczestników postępowania w powyższym majątku były następujące:

- K. R. – 96/288,
- A. K. – 29/288,
- M. B. – 61/288,
- Ż. K. – 29/288,
- E. T. – 32/288,
- A. R. – 32/288,
- G. T. (1) – 9/288,

Po śmierci S. T. lokal zajmował jego żona K. T. i syn H. T. wraz z rodziną – żoną E. T. i dziećmi A. R. i M. B.. Pozostali członkowie rodziny S. T. i K. T. mieszkali w innych mieszkaniach.

Spadek po H. T. nabyły E. T., A. R. i M. B..

/okoliczności bezsporne/

Członkowie rodziny małżonków H. T. i E. T. – mieszkający w przedmiotowym lokalu – uiszczali należności publicznoprawne związane podatkami za nieruchomość, dokonywali opłat na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej na

fundusz remontowy oraz związane z kosztami zarządu nieruchomością. Koszty te były ponoszone w okresie od 1996 do lipca 2014 roku i wyniosły łącznie 35.711,71 zł.

/dowód: dowody wpłat i zestawienie operacji bankowych – k – 141-273/

Od sierpnia 2014 roku spadkobiercy uiszczają opłaty z tych tytułów w wysokościach odpowiadających ich udziałom w nieruchomości.

Uczestniczki ponosiły koszty opalania mieszkania.

/okoliczności bezsporne/

Sąd zważył co następuje:

Większość okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie została ustalona w ramach postępowania toczącego się pod sygnaturą I Ns 1150/15. Jeśli chodzi o kwestie poniesionych przez uczestniczki E. T., M. B. i A. R. wydatków to ich wysokość została udokumentowana dowodami wpłat i wyciągami bankowymi, a sam fakt ich ponoszenia przez te uczestniczki był między stronami bezsporny.

W ramach postępowania o dział spadku, do którego z mocy przepisu art. 688 k.p.c. stosuje się przepisy dotyczące zniesienia współwłasności, sąd rozstrzyga wzajemne roszczenia współwłaścicieli z tytułu posiadania rzeczy. Z kolei przepis art. 1035 k.c. dotyczący działu spadku przewiduje odpowiednie stosowanie przepisów o współwłasności w częściach ułamkowych.

Zgodnie z treścią przepisu art. 207 k.c. współwłaściciele ponoszą wydatki i ciężary związane z rzeczą wspólną stosownie do ich udziałów. Na potrzeby niniejszego postępowania należy rozdzielić te wydatki, które są konieczne dla bytu samej rzeczy i są niezbędne i immanentnie związane z rzeczą, od wydatków, które są związane z eksploatacją rzeczy. Jeśli chodzi o te pierwsze, to obciążają one wszystkich współwłaścicieli rzeczy, niezależnie od tego kto w danym wypadku włada rzeczą. Do tych wydatków należały niewątpliwie koszty obejmujące wydatki na pokrycie danin publicznoprawnych jak podatki, opłaty za użytkowanie wieczyste, oraz opłaty uiszczane do Wspólnoty Mieszkaniowej na pokrycie kosztów związanych zarządem nieruchomością oraz składki na fundusz remontowy. Uczestniczki wykazały odpowiednimi wyciągami z kont, dowodami wpłat, że z tego tytułu do lipca 2014 roku uiszczyły 35.711,71 zł, tak więc ta suma stanowiła podstawę do określenia wysokości obciążenia wnioskodawczyni i pozostałych uczestników obowiązkiem zwrotu określonych kwot na rzecz uczestniczek E. T., M. B. i A. R.. Jak wspomniano wyżej zakres tego obciążenia odpowiada udziałowi w nieruchomości. Tak więc przy udziale wnioskodawczyni - 96/288, stosowna kwota do zwrotu na rzecz uczestniczek E. T., M. B. i A. R. wynosiła 11.903,90 zł ($35.711,71 \text{ zł} \times 96/288 = 11.903,90$). Jeśli chodzi o uczestniczki A. T. (poprzednio K.) i Ż. K., to przy ich udziałach wynoszących po 29/288, odpowiednimi sumami obciążającymi te uczestniczki z tytułu obowiązku partycypowania w kosztach utrzymania nieruchomości były kwoty po 3.595,97 zł ($35.711,71 \text{ zł} \times 29/288 = 3.595,97$). Przy udziale G. T. (2) wynoszącym 9/288 tę sumę stanowi kwota 1.115,99 zł ($35.711,71 \text{ zł} \times 9/288 = 1.115,99 \text{ zł}$). W związku z tym, że koszty te ponosili wspólnie członkowie rodziny H. T. i E. T. (którzy są spadkobiercami po H. T.) i dotyczyły one wspólnego prawa, kwoty te zasądzone solidarnie na rzecz uczestniczek E. T., M. B. i A. R.. Termin zapłaty tych sum określono na koniec stycznia 2021 roku, mając na uwadze, że zapłatę tych należności należało wiązać z faktem obciążenia uczestniczki M. B. spłatami na rzecz uczestniczek i wnioskodawczyni określonymi w punkcie IV postanowienia z 23 października 2019 roku.

Oddaleniu podlegało natomiast żądanie uczestniczek co do zwrotu kosztów opału ponoszonymi przez nie w trakcie zamieszkiwania w lokalu. Te koszty były wydatkowane przez uczestniczki przy odpowiednim eksploataowaniu lokalu, tak więc nie mieściły się w zakresie kosztów niezbędnych dla utrzymania, czy też bytu rzeczy. W tym zakresie wnioski uczestniczek E. T., M. B. i A. R. podlegał oddaleniu.

Uczestniczka M. B., powołując się na treść przepisu art. 521 § 2 k.p.c., zgłosiła wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia z 23.10.2019 r. w zakresie pkt. IV tj. rozstrzygnięcia o spłatach zasadzonych od niej na rzecz

wnioskodawczyni i niektórych uczestniczek postępowania. Wniosek ten został oddalony albowiem nie znajdował on podstaw w treści powołanego przepisu.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, uchylając w części postanowienie z 23.10.2019 r. (sygn. akt I Ns 1150/15) i w tym zakresie przekazując Sądowi Rejonowemu sprawę do ponownego rozpoznania, przekazał też sprawę do orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego. W zakresie tych kosztów oraz dalszych kosztów postępowania przed sadem I Instancji, należało przyjąć jako podstawę rozstrzygnięcia zasady jakie zastosowano przy pierwotnym orzeczeniu. Tak więc, na podstawie przepisu art. 520 § 1 k.p.c. ustalono, że koszty te ponoszą wnioskodawczyni i uczestnicy stosownie do swojego udziału w sprawie.