

Sygnatura akt I C 1167/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 sierpnia 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:**

Przewodniczący: SSR Marek Dziwiński

Protokolant: Anna Kołatek

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 sierpnia 2020 r. w Kamiennej Górze**

**sprawy z powództwa B. D.**

**przeciwko (...) S.A. w W.**

**o zapłatę**

I zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. D. kwotę 4.500,00 zł ( słownie złotych: cztery tysiące pięćset złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 01.09.2018 r. do dnia zapłaty;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od strony pozwanej (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. D. kwotę 1.498,60 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV nakazuje powodowi B. D., aby uiścił na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) kwotę 29,80 zł tytułem zwrotu wydatków wyłożonych tymczasowo przez Skarb Państwa, zaś stronie pozwanej (...) S.A. w W. nakazuje aby uiściła z tego tytułu na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze) kwotę 268,20 zł.

Sygn. akt **I C 1167/18**

## UZASADNIENIE

Powód B. D. wystąpił z pozwem przeciwko (...) S.A. z siedzibą w W., żądając zasądzenia od strony pozwanej tytułem zadośćuczynienia kwoty 5.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2018 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od strony pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym zwrot kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje żądanie powód podał, że w dniu 2 marca 2017 r. doszło do wypadku komunikacyjnego, którego sprawcą był kierowca, mający zawartą ze stroną pozwaną umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej kierowców pojazdów mechanicznych.

Powód podał dalej, że w wyniku wypadku doznał obrażenia ciała w postaci urazu kręgosłupa szyjnego typu smagnięcie biczem oraz urazu głowy i były one źródłem silnych dolegliwości bólowych z ograniczeniem ruchomości, mrowienia, osłabienia chwytu prawej ręki, które odczuwa do chwili obecnej. Powód podniósł, że przed wypadkiem uprawiał czynnie sport: grę w squash , tenis stołowy badminton, siatkówkę, jednakże w okresie powypadkowym musiał znacznie ograniczyć zajęcia sportowe. Powód zaznaczył, że zmuszony był podjąć leczenie specjalistyczne, przebywał na zwolnieniu lekarskim i przez kilka miesięcy musiał prowadzić oszczędny tryb życia. Według powoda, przyznane przez stronę pozwaną w toku postępowania likwidacyjnego zadośćuczynienie w kwocie 500,00 zł jest nieadekwatne do rozmiarów cierpień.

Strona pozwana (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 900,00 zł.

Uzasadniając swoje stanowisko strona pozwana przyznała co do zasady podstawę swej odpowiedzialności za zdarzenie, w wyniku którego powód poniósł szkodę.

Odnosząc się do zgłoszonego przez powoda roszczenia strona pozwana podniosła, że wypłacona powodowi tytułem zadośćuczynienia kwota 500,00 zł jest adekwatna do stopnia i rozmiarów doznanej przez niego krzywdy. W szczególności strona pozwana wskazała, że badanie (...) kręgosłupa z 31.05.2017 r. wykluczyło ostre urazowe uszkodzenie w obrębie kręgosłupa, potwierdziło natomiast zaawansowane zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne w odcinku szyjnym kręgosłupa, a badania lekarza chirurga nie wykazało wystąpienie u powoda uszczerbku na zdrowiu, pozostającego w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 2 marca 2017 r. powód uczestniczył w wypadku komunikacyjnym. W samochód, którym podróżował jako pasażer, uderzył inny pojazd co spowodowało, że siłą rozpędu samochód powoda uderzył w pojazd poprzedzający. Sprawca wypadku był ubezpieczony u strony pozwanej w ramach odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych

/okoliczności bezsporne/

W wyniku wypadku powód doznał urazu kręgosłupa. W dniu zdarzenia powód zgłosił się do (...) Centrum (...), gdzie stwierdzono powierzchowny uraz szyi i głowy.

Przez kilka dni po zdarzeniu powód skarżył się na bóle i zawroty głowy, co skłoniło go do podjęcia leczenia u specjalisty z zakresu ortopedii i traumatologii, który stwierdził uraz kręgosłupa szyjnego typu smagnięcie biczem. Powód przeszedł leczenie rehabilitacyjne, które trwało do lutego 2018 roku.

Przed wypadkiem powód miał zmiany zwyrodnieniowe w obrębie kręgosłupa.

/dowód: dokumentacja leczenia – k – 7-13/

Doznane urazy skutkują do chwili obecnej okresowymi bólami głowy oraz odcinka szyjnego kręgosłupa, występuje ograniczona ruchomość kręgosłupa szyjnego. Przebyte urazy ograniczały możliwość wykonywania przez powoda codziennych obowiązków. Przeciwwskazane w okresie rehabilitacji było obciążanie kręgosłupa, dźwiganie ciężarów. Uraz doprowadził do 4% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu powoda. Uraz doznany podczas wypadku nałożył się na zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne kręgosłupa, które nie pozostają w związku ze zdarzeniem. Zmiany te mogły mieć wpływ na intensywność odczuwania dolegliwości oraz czasu ich trwania.

/dowód: opinia biegłego dr n. med. M. J. – k – 53-57/

Powód po wypadku nie mógł gier w squasha czy badmintona, które były jego codziennym hobby.

/dowód: zeznania powoda B. B. – D. – k – 44/

### **Sąd zważył co następuje:**

Strona pozwana nie preczyła co do zasady swej odpowiedzialności za skutki zdarzenia z 16 sierpnia 2012 r. Wypłaciła powodowi zadośćuczynienie w kwocie 500,00 zł, kwestionując żądanie wyższego zadośćuczynienia.

Zebrany materiał dowodowy w postaci dowodów z opinii biegłej, z zaświadczeń lekarskich oraz dokumentacji leczenia, pozwolił na określenie rozmiaru uszkodzeń ciała powoda w wyniku wypadku.

W tych warunkach, ustalony rozmiar uszczerbku na zdrowiu, zakres cierpień, stanowił podstawę oceny żądania zadośćuczynienia i oceny właściwej kwoty świadczenia z tego tytułu. Przepis art. 445 § 1 k.c. nie precyzuje ściśle kryteriów, jakimi należy się kierować przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia zostały one jednak określone w orzecznictwie, a także w doktrynie, gdzie podkreśla się, że ustalenie odpowiedniej sumy z tytułu zadośćuczynienia powinno być dokonane z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danego wypadku mających wpływ na rozmiar doznanej krzywdy.

Zadośćuczynienie ma głównie charakter kompensacyjny, a więc powinno stanowić ekonomicznie odczuwaną wartość, adekwatną do warunków gospodarki rynkowej. Przy niedużym stopniu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wynoszącym 4%, braku konieczności inwazyjnego leczenia, wysokość zadośćuczynienia nie może być duża. Z drugiej strony, wiarygodnie brzmią zeznania powoda o odczuwanym bólu i ograniczeniach w codziennym funkcjonowaniu, zwłaszcza w krótkim czasie po wypadku. Dokumentacja medyczna wskazywała na prowadzenie przez powoda rehabilitacji przez okres niemalże roku od wypadku. Znaczną dolegliwość stanowiło zwłaszcza wykluczenie na pewien okres czasu możliwości uprawiania sportu, który (gry w squasha, badmintonu) – w świetle wiarygodnych zeznań powoda - stanowi jego hobby. Opinia biegłego dr n. med. M. J. pozwalała w sposób wszechstronny określić zakres urazu i związanych z nim cierpień. Biegły zaznaczył, że nadal występuje ograniczona ruchomość kręgosłupa szyjnego i dolegliwości wskazywane przez powoda utrzymują się, co prawda w mniejszym nasileniu do chwili obecnej. Cenne są uwagi opinii co do tego, że zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa występują prawie u każdego człowieka, jako naturalny proces starzenia się organizmu i biegły je wziął pod uwagę przy ocenie stopnia uszczerbku na zdrowiu jaki wystąpił u powoda. W tych warunkach sąd uznał jako zbędne przeprowadzanie wnioskowanej przez stronę pozwaną uzupełniającej opinii, co do określenia w jakim stopniu zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne miały wpływ na ustalenie stopnia długotrwałego uszczerbku. Należy zaznaczyć, że stopień uszczerbku na zdrowiu stanowi tylko pomocniczy miernik przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia. Wydaje się, że w takich okolicznościach, ustalenie należnego zadośćuczynienia na poziomie 5.000,00 zł nie stanowi przekroczenia rozsądnych granic jego wysokości, zwłaszcza w sytuacji pomyślnych rokowań co do ustąpienia dolegliwości spowodowanych wypadkiem. Ustalona kwota zadośćuczynienia stanowi więc realne wynagrodzenie krzywd powoda w aktualnych stosunkach majątkowych, gdzie wyższa rekompensata prowadziłaby do ponadstandardowego świadczenia przy tego rodzaju odniesionych obrażeniach. Skoro strona pozwana wypłaciła powodowi podczas postępowania likwidacyjnego kwotę 500,00 zł to uwzględnieniu podlegało roszczenie co do dalszej kwoty 4.500,00 zł.

Powyższe przesadziło o oddaleniu powództwa w pozostałym zakresie.

Powód wystąpił 31 lipca 2018 do strony pozwanej z pismem określającym wysokość żądania. Zgodnie z treścią przepisu art. 14 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 392 ze zm.) ubezpieczyciel ma obowiązek wypłacić odszkodowanie w terminie 30 dni od zgłoszenia szkody. Termin ten upłynął 31 sierpnia 2018 r. i dlatego odsetki zasądzono od dnia 1września 2018 r.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie przepisu art. 100 zd. 1 k.p.c., rozdzielając je stosownie do wyniku sprawy. Powód wygrał sprawę w 90%, a przegrał w 10%. U strony pozwanej są to odwrotne proporcje, a więc 10% do 90%. Powód poniósł następujące koszty: opłata – 250,00 zł, koszty zastępstwa procesowego z opłatą skarbową od pełnomocnictwa – 917,00 zł i koszty opinii biegłego – 600,00 zł. Przy ogólnej wysokości kosztów procesu poniesionych przez powoda – 1.767,00 zł należałoby się mu według stopnia wygrania sprawy kwota 1590,30 zł. Stronie pozwanej, przy poniesionych kosztach zastępstwa prawnego wraz z opłatą od pełnomocnictwa – 917,00 zł i wygraniu sprawy w 10%, należałoby się zwrot kosztów 91,70 zł. Różnica pomiędzy tymi wartościami wynosi 1.498,60 zł i taką kwotę zasądzono od strony pozwanej na rzecz powoda tytułem zwrotu kosztów procesu.

Skarb Państwa poniósł tymczasowe wydatki w kwocie 298,00 na pokrycie pozostałej sumy wynagrodzenia biegłego, dlatego na podstawie przepisu art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wydatkami tymi obciążono stronę stosownie do wyniku sprawy tj. powoda kwotą 29,80 zł, a stronę pozwaną kwotą 268,20 zł.