

Sygnatura akt I C 1234/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Magdalena Mastej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2017 r. w K.

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Z.

przeciwko G. J.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej G. J. na rzecz strony powodowej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Z. kwotę 5.571,30 zł (słownie złotych: pięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt jeden i 30/100) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 28.09.2011 r. do dnia zapłaty,

II zasądza od pozwanej G. J. na rzecz strony powodowej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w Z. kwotę 1.288,26 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. akt **I C 1234/16**

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z., w pozwie złożonym dnia 28.09.2011 r., domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanej G. J. kwoty 5.571,30 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28.09.2011 r. Wniosła także o zasądzenie od pozwanej kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie wywiodła, że zobowiązanie pozwanej do zapłaty dochodzonej pozwem kwoty wynika z umowy z dnia 22.03.2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej przez pozwaną z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., będącym poprzednikiem prawnym powoda. Na kwotę 5.571,30 zł strona powodowa policzyła następujące zaległości pozwanej: kwotę 3.000,00 zł płatną w terminie do dnia 12.03.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 992,63 zł, kwotę 14,25 zł płatną w terminie do dnia 9.02.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 4,87 zł, kwotę 664,33 zł płatną w terminie do dnia 10.12.2008 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 241,47 zł i kwotę 483,58 zł płatną w terminie do dnia 12.01.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 170,17 zł. Należności te wynikały z faktur: (...), (...), (...) i (...).

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w dniu 13.12.2011 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 1243489/11, którym uwzględnił powództwo w całości.

Pismem z dnia 14.09.2016 r. pozwana G. J. wniosła o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty i w sprzeciwie zgłosiła zarzut przedawnienia roszczenia.

Postanowieniem z dnia 3.11.2016 r., Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził skuteczne złożenie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty oraz sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze.

Pozwana G. J., stając na rozprawie w dniu 26.04.2017 r., podtrzymała zgłoszony w sprzeciwie zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem i jednocześnie przyznała fakt zawarcia umowy z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. oraz zaległości wynikające z niewykonania tej umowy przez pozwaną, a objęte pozwem.

Ustalono:

Bezsporne w sprawie było, że w dniu 22.03.2007 r. G. J. zawarła z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Okoliczność ta została potwierdzona zeznaniami pozwanej z dnia 26.04.2017 r. na k. 52v. akt

Poza sporem pozostało też, że G. J. uchybiła płatnościom przewidzianym umową o świadczenie usług telekomunikacyjnych i w związku z tym powstały po jej stronie następujące zaległości: kwota 3.000,00 zł płatna w terminie do dnia 12.03.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 992,63 zł, kwota 14,25 zł płatna w terminie do dnia 9.02.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 4,87 zł, kwota 664,33 zł płatna w terminie do dnia 10.12.2008 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 241,47 zł i kwota 483,58 zł płatna w terminie do dnia 12.01.2009 r. wraz z odsetkami wynoszącymi 170,17 zł – to jest łącznie 5.571,30 zł. Okoliczności powyższe zostały potwierdzone zarówno zeznaniami pozwanej z dnia 26.04.2017 r. na k. 52v. akt, jak i wyliczeniem odsetek na k. 35 akt.

Umową sprzedaży wierzytelności z dnia 23.03.2011 r. (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. dokonał cesji wierzytelności wynikających z umowy z dnia 22.03.2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z..

(dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 23.03.2011 r. z załącznikiem na k. 28 – 30 akt)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. pismem z dnia 12.04.2011 r. zawiadomił G. J. o przelewie wierzytelności wynikających z umowy z dnia 22.03.2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z..

(dowód: zawiadomienie o przelewie wierzytelności na k. 31 akt)

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z. pismem z dnia 9.06.2011 r. wezwał G. J. do zapłaty.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem jego doręczenia na k. 32 – 34 akt)

Sąd zważył:

Powództwo było uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 471 Kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Roszczenie strony powodowej miało swoje źródło w odpowiedzialności kontraktowej, a ściślej w zobowiązaniach pozwanej wynikających z umowy z dnia 22.03.2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych, zawartej przez pozwaną z (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., będącym poprzednikiem prawnym powoda. Po myśli art. 56 ust. 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U.2014.243),

świadczenie usług telekomunikacyjnych odbywa się na podstawie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, która zawierana jest w formie pisemnej lub elektronicznej za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej dostawcy usług. Umowa taka powinna być sporządzona w jasnej, zrozumiałej i łatwo dostępnej formie.

(...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wynikająca z umowy z dnia 22.03.2007 r. o świadczenie usług telekomunikacyjnych została - zgodnie z art. 509 § 1 i 2 k.c. – przelana na rzecz (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w Z..

Po myśli cytowanego przepisu, wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Zgodnie z art. 511 k.c., jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również pismem stwierdzony. W Prawie telekomunikacyjnym nie ma przepisów ograniczających lub zakazujących przelew wierzytelności wynikających z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Przelew wierzytelności z takiej umowy nie byłby dopuszczalny tylko w sytuacji, gdyby zawierała ona klauzulę pactum de non cedendo. Możliwość dokonania przelewu wierzytelności nie jest także wyłączona w wypadku zawarcia umowy z konsumentem.

Pozwana nie kwestionowała co do zasady swojej odpowiedzialności i nie były przez nią podważane jakiegokolwiek postanowienia przedmiotowej umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym odnoszące się do ich zgodności z warunkami ustawowymi przewidzianym dla niej cytowanymi wyżej regulacjami, jednakże zgłosiła w toku postępowania zarzut przedawnienia roszczenia powoda. Zważyć jednak należało, że – przy uznaniu trzyletniego terminu przedawnienia roszczenia objętego pozwem (art. 118 k.c.) – nie zakończyło ono dotychczas swego biegu, ponieważ bieg przedawnienia został przerwany pozwem złożonym w 2011 roku i do dzisiaj nie zaczął biec na nowo (art. 124 § 1 i 2 k.c.), dotyczył zaś należności wymagalnych w terminach 12.03.2009 r., 9.02.2009 r., 10.12.2008 r. i 12.01.2009 r.

Odnośnie odsetek ustawowych za opóźnienie, przyznanych od zasądanego łącznie świadczenia pieniężnego, uwzględniono je na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c., zgodnie z żądaniem pozwu, to jest od dnia złożenia pozwu w dniu 28.09.2011 r.

Zeznania pozwanej uznano za wiarygodne, ponieważ – pomimo zrozumiałej z uwagi na upływ czasu niewielkiej precyzji ich przekazu – były logiczne, konsekwentne i odpowiadały reszcie materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane wyżej motywy – na podstawie art. 56 ust. 1, 2 i 3 Ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U.2014.243) oraz art. 471 k.c. i art. 509 k.c. – orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach procesu objętych punktem II wyroku rozstrzygnięto w oparciu o treść art. 98 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). W niniejszej sprawie należne stronie powodowej od pozwanej niezbędne koszty procesu, to opłata sądowa w wysokości 70,00 zł i koszty zastępstwa procesowego wynoszące 1.217,00 zł oraz 1.26 zł opłaty manipulacyjnej, to jest łącznie kwota 1.288,26 zł. Taką właśnie kwotę zasądono powodowi od pozwanej.

Na marginesie należy dodać, że w kontekście końcowego rozstrzygnięcia w sprawie (żądanie pozwu zostało uwzględnione w całości), wniosek profesjonalnego pełnomocnika strony powodowej o sporządzenie i doręczenie pisemnego uzasadnienia wyroku uchybia co do zasady – w świetle dyspozycji art. 3 k.p.c. - dobrym obyczajom procesowym. Wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia stanowi bowiem praktycznie zapowiedź apelacji, która jednakże - w realiach niniejszej sprawy, a ściślej jej rozstrzygnięcia – byłaby ze strony powoda zupełnie bezprzedmiotowa (brak gravamen). W tym kontekście nie pozostaje bez znaczenia fakt, że sporządzenie pisemnego uzasadnienia wiąże się z dodatkową pracą sędziego referenta (nota bene bez jakichkolwiek, dodatkowych obciążeń finansowych strony, na wniosek której jest sporządzane uzasadnienie). Co więcej, takie nieuzasadnione procesowo zaangażowanie Sądu odbywa się automatycznie kosztem rozpoznawania innych spraw cywilnych. Pomimo więc formalnej dopuszczalności złożenia wniosku jak wyżej, opisaną sytuację można postrzegać jako swoiste nadużycie prawa procesowego (np. nie uzasadnia się pisemnie na wniosek powoda wyroku zaocznego uwzględniającego żądanie pozwu w całości, jeśli nie została złożona apelacja - art. 342 k.p.c.). Należy zauważyć, że - nawet przy trudnościach lub braku możliwości uzyskania przez stronę informacji o fakcie wydania wyroku i jego treści - istnieje możliwość

sformułowania wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia orzeczenia końcowego w sposób alternatywny, jak to czyni już wiele stron (nie obciążając „zbędną” pracą przeciążonych referatów sądów cywilnych).