

Sygn. akt I C 703/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: st. sekr. sąd. Marta Pietrukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 listopada 2016 r. K. na rozprawie

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G.  
przeciwko A. P., G. P., L. S.

o zapłatę

I. oddała powództwo względem pozwanych A. P., G. P. i L. S.,

II. zasądza od strony powodowej B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz pozwanej A. P. kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. zasądza od strony powodowej B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz pozwanej G. P. kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. zasądza od strony powodowej B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. na rzecz pozwanego L. S. kwotę 4.817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

sygn. akt **I C 703/16**

## UZASADNIENIE

Strona powodowa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym w dniu 28.01.2016 r., domagała się zasądzenia na jej rzecz solidarnie od pozwanych G. P., L. S. i A. P. kwoty 10.089,24 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia złożenia pozwu. Wniosła też o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. Uzasadniając żądanie pozwu wywiodła, że była wierzycielem J. S., który zmarł 24.07.2011 r. i pozostawił spadkobierców w osobach pozwanych. Jako podstawę prawną roszczenia wskazała przepisy art. 1030 k.c. i art. 1034 k.c.

Każdy z pozwanych, działający również przez profesjonalnych pełnomocników, zgłosił zarzut braku legitymacji biernej w sprawie z uwagi na odrzucenie spadku po J. S.. Z ostrożności procesowej wszyscy pozwani podnieśli również zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem.

### ***Ustalono następujący stan faktyczny:***

Strona powodowa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w G. prowadzi działalność inwestycyjną mającą na celu między innymi osiągnięcie przychodów z lokat netto Funduszu i osiągnięcie zysku ze sprzedaży lokat.

( dowód: wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych na k. 8 akt, odpis KRS na k. 10 akt i wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 4 akt )

W dniu 25.07.2002 r. J. S. zawarł z (...) S.A. w W. umowę o kredyt konsumpcyjny nr (...).

( dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 4 akt i protokół komornika o stanie faktycznym na k. 14 akt )

W dniu 9.06.2006 r. (...) S.A. w W. dokonał cesji wierzytelności z umowy kredytu konsumpcyjnego nr (...) na rzecz powoda B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W..

( dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 4 akt )

W dniu 24.07.2011 r. J. S. zmarł pozostawiając żonę A. P. oraz dzieci G. P. i L. S..

( dowód: informacja sądowa na k. 11 – 13 akt, protokół komornika o stanie faktycznym na k. 14 akt, oświadczenie A. S. (1) o odrzuceniu spadku na k. 61 - 62 akt, oświadczenie G. P. o odrzuceniu spadku na k. 68 akt i oświadczenie L. S. o odrzuceniu spadku na k. 56 akt )

W dniu 14.12.2011 r. L. S. odrzucił spadek po swoim ojcu J. S..

( dowód: oświadczenie L. S. o odrzuceniu spadku na k. 56 akt )

W dniu 9.01.2012 r. G. P. odrzuciła spadek po swoim ojcu J. S..

( dowód: oświadczenie G. P. o odrzuceniu spadku na k. 68 akt )

W dniu 16.01.2012 r. A. S. (2) odrzuciła spadek po swoim mężu J. S..

( dowód: oświadczenie A. S. (1) o odrzuceniu spadku na k. 61-62 akt )

### **Sąd zważył:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie względem każdego z pozwanych.

W niniejszej sprawie stan faktyczny związany z umową kredytu i kręgiem spadkobierców po J. S. pozostał poza sporem, zgłoszono jednakże zarzuty braku legitymacji biernej pozwanych i zarzuty przedawnienia roszczenia.

Strona powodowa – w świetle art. 1027 k.c. – miała legitymację do wystąpienia przeciwko pozwanym z roszczeniem objętym pozwem. Brak postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku nie uniemożliwia wystąpienia przez osobę trzecią przeciwko spadkobiercy na drogę sądową, albowiem następstwo prawne po zmarłym osoba trzecia, która nie rości sobie praw do spadku, może wykazywać wszelkimi środkami dowodowymi ( zob. np.: orzeczenie SN z dnia 18.5.1954 r., I CR 492/54 - NP 1955/7-8/189, uchwała SN z dnia 21.04.1967 r., III CZP 29/67 - OSNC 1967/12/214, wyrok SN z dnia 19.06.1975 r., III CRN 102/75 - OSNC 1976/6/139, wyrok SN z dnia 19.10.2007 r., I CNP 51/07 - Lex nr 322025 i wyrok SA w Białymstoku z dnia 14.02.2013 r., I ACA 757/12 – L. ).

Po myśli art. 1030 k.c., do chwili przyjęcia spadku spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko ze spadku. Od chwili przyjęcia spadku ponosi odpowiedzialność za te długi z całego swego majątku.

Zgodnie natomiast z art. 1034 k.c., do chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą solidarną odpowiedzialność za długi spadkowe. Jeżeli jeden ze spadkobierców spełnił świadczenie, może on żądać zwrotu od pozostałych spadkobierców w częściach, które odpowiadają wielkości ich udziałów. Od chwili działu spadku spadkobiercy ponoszą odpowiedzialność za długi spadkowe w stosunku do wielkości udziałów.

--	--

Postępowanie dowodowe w sprawie pozwoliło na ustalenie, że pozwani G. P., L. S. i A. P. – w trybie przewidzianym przepisami art. 1012 k.c. i art. 1018 k.c. oraz w terminie określonym treścią art. 1015 § 1 k.c. - odrzucili spadek po J. S. w terminach ustawowych i nie znaleziono okoliczności mogących podważyć skuteczność ich oświadczeń spadkowych. Po myśli zaś art. 1020 k.c., spadkobierca, który spadek odrzucił, zostaje wyłączony od dziedziczenia, tak jakby nie dożył otwarcia spadku. W wypadku zatem skutecznego odrzucenia spadku po J. S. przez wszystkich pozwanych, nie może być mowy o dziedziczeniu przez nich długów tego zmarłego i tym samym – odpowiedzialności pozwanych względem strony powodowej. W rezultacie należało uznać za słuszne twierdzenia pozwanych o ich braku legitymacji biernej w sprawie. Już sama ta okoliczność przesądza o niezasadności powództwa, aczkolwiek zgłoszony przez pozwanych zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem nie został też przez stronę powodową zniweczony, zgodnie z ogólnymi regułami dowodowymi ( art. 6 k.c. w związku z art. 117 k.c. – 124 k.c. ).

Na marginesie można dodać, że strona powodowa nie przedstawiła w gruncie rzeczy kategorię dowodów na okoliczność istnienia zobowiązania kredytowego J. S.. Zaoferowany wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego stanowi jedynie dokument prywatny w rozumieniu art. 245 k.p.c., który stanowi dowód wyłącznie tego, iż osoba, która go podpisała złożyła zawarte w dokumencie oświadczenie. Obowiązujący przepis art. 194 ust. 2 ustawy z 2004 roku o funduszach inwestycyjnych wprost już przy tym pozbawia wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego mocy prawnej dokumentów urzędowych w postępowaniu cywilnym ( zob. np.: wyrok SA w Białymstoku z dnia 25 lutego 2015 r., I ACa 824/14 - Lex nr 1661137 , wyrok SN z dnia 13 czerwca 2013 r., V CSK 329/12 - Lex nr 1375500 i postanowienie SO w Gdańsku z dnia 12 września 2011 r., III Ca 850/11 - Lex nr 1713879 ). W świetle jednak poczynionych w sprawie ustaleń powyższe okoliczności okazały się irrelewantne.

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane wyżej motywy – po myśli art. 69 ust. 1 i art. 78a Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe ( Dz.U.2015.128 ) w zw. art. 1020 k.c. i art. 118 k.c. – orzeczono jak w pkt I wyroku.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zawarte w punktach II – IV wyroku znajdują uzasadnienie w dyspozycji art. 98 k.p.c. Każdy z pozwanych był reprezentowany przez innego pełnomocnika zawodowego i należał się im zwrot kosztów zastępstw procesowych.