

Sygn. akt I C 1923/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Marta Pietrukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2016 r. K. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko Z. C.

o zapłatę

postanawia:

pozew odrzucić.

sygn. akt I C 1923/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym w dniu 10.09.2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagała się zasądzenia od pozwanego Z. C. kwoty 932,83 zł z następującymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu: umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 844,00 zł i ustawowymi od kwoty 88,83 zł. Wniosła także o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie wywiodła, że pozwany zobowiązany jest do zapłaty kwoty dochodzonej pozvem na podstawie umowy o kartę kredytową zawartą z (...) Bank S.A. w K., przy czym na kwotę dochodzoną pozvem policzyła kwotę 844,00 zł tytułem niespłaconego kapitału, kwotę 18,64 zł tytułem odsetek karnych poprzedniego wierzyciela liczonych od 1.12.2012 r. do 25.02.2015 r., kwotę 34,12 zł tytułem odsetek umownych poprzedniego wierzyciela liczonych od daty zawarcia umowy do dnia 31.12.2012 r. i kwotę 36,07 zł tytułem odsetek umownych liczonych od 26.02.2015 r. do chwili złożenia pozwu. Naprowadziła w pozwie, iż w oparciu o wskazaną umowę kredytu wystawiony został bankowy tytuł egzekucyjny, zaopatrzony następnie w sądową klauzulę wykonalności i na podstawie takiego tytułu wykonawczego prowadzone było przeciwko pozwanemu bezskuteczne postępowanie egzekucyjne. Przedmiotową wierzytelność pierwotny wierzyciel przejął ostatecznie na powoda.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie, postanowieniem z dnia 27.10.2015 r., sygn. akt VI Nc-e 1780325/15, stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego - Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze (k. 5 akt).

Pozwany Z. C. nie zajął w sprawie pisemnego stanowiska i nie stawił się na rozprawę pomimo wezwania.

Ustalono:

Strona powodowa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. prowadzi działalność inwestycyjną mającą na celu między innymi osiągnięcie przychodów z lokat netto Funduszu i osiągnięcie zysku ze sprzedaży lokat.

(dowód: wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych (...) na k. 17 akt)

W dniu 30.09.2008 r. pozwany Z. C. zawarł z (...) Bank S.A. w K. (poprzednikiem prawnym (...) Bank S.A. w W. i G. bank S.A. w W.) umowę o kartę kredytową.

(dowód: umowa o kartę kredytową na k. 56 akt, odpis KRS nr (...) na k. 32 – 34 akt, odpis KRS nr (...) na k. 35 – 36 akt, odpis KRS nr (...) na k. 38 – 39 akt, odpis KRS nr (...) na k. 40 – 45 akt, odpis KRS nr (...) na k. 46 – 50 akt, odpis KRS nr (...) na k. 18 – 22 akt)

W związku z naruszeniem warunków spłaty kredytu (...) Bank S.A. w K. z dniem 9.07.2009 r. wypowiedział pozwanemu umowę karty kredytowej, co skutkowało wymagalnością całego niespłaconego kredytu wraz z należnościami ubocznymi, wynoszącymi obecnie łącznie kwotę 932,83 zł, na którą złożyły się: 844,00 zł niespłaconego kapitału, 18,64 zł odsetek karnych poprzedniego wierzyciela liczonych od 1.12.2012 r. do 25.02.2015 r., 34,12 zł odsetek umownych poprzedniego wierzyciela liczonych od daty zawarcia umowy do dnia 31.12.2012 r. i 36,07 zł odsetek umownych od 26.02.2015 r. do chwili złożenia pozwu..

(dowód: wypowiedzenie umowy o kartę kredytową na k. 57 akt i wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 51 akt)

Na podstawie umowy o kartę kredytową z 30.09.2008 r. (...) Bank S.A. w W. wydał w dniu 24.07.2010 r. przeciwko Z. C. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), zaopatrzony następnie w dniu 10.09.2010 r. w sądową klauzulę wykonalności. Powołując się na przedmiotowy tytuł wykonawczy, (...) Bank S.A. w W. sporządziło wniosek o wszczęcie egzekucji, datowany 28.09.2010 r. i adresowany do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieście J. K..

(dowód: bankowy tytuł egzekucyjny na k. 58 akt, postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności na k. 59 akt i wniosek egzekucyjny na k. 60 akt)

Umowami przelewów z 4.03.2015 r. i 20.03.2015 r. (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w W. przeniosła wynikającą z umowy o kartę kredytową z 30.09.2008 r. wierzytelność (...) Bank S.A. w K. na (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W., wcześniej bowiem (...) Bank S.A. w W. - jako następca (...) Bank S.A. w K. - przeniósł przedmiotową wierzytelność poprzez Spółkę (...) sp. z o.o. sp. kom. w W. na (...) spółka z o.o. spółka komandytowa w W..

(dowód: umowy przeniesienia portfela na k. 23 – 26 i 27 – 31 akt, zawiadomienie o przelewie wierzytelności na k. 54 akt i wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego na k. 51 akt)

Pismem z 7.04.2015 r. (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. zawiadomiła pozwanego o nabyciu wierzytelności z umowy o kartę kredytową z 30.09.2008 r. i wezwała go do zapłaty.

(dowód: zawiadomienie i wezwanie na k. 55 akt)

Sąd zważył:

Na podstawie umowy o kartę kredytową z 30.09.2008 r. (...) Bank S.A. w W. wydał w dniu 24.07.2010 r. przeciwko Z. C. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), zaopatrzony następnie w dniu 10.09.2010 r. w sądową klauzulę wykonalności.

Wstępnie wypada zauważyć, że przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie wykluczył definitywnie ewentualnego przyjęcia przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia. Tytuł wykonawczy - bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności, powstał w dniu 10.09.2010 r., pozew zaś złożono dopiero w dniu 10.09.2015 r. Zważyć w tym kontekście trzeba, że co prawda dochodzenie należności w drodze egzekucji sądowej przerywa bieg przedawnienia (art. 123 § 1 pkt 1 k.c.), jednakże strona powodowa nie przedstawiła w istocie żadnych dowodów na okoliczność prowadzenia egzekucji sądowej w oparciu o wskazany wyżej tytuł wykonawczy i ewentualnego zakończenia takiej egzekucji (wyrok SN z dnia 17 grudnia 2004 r., II CK 276/04 - Lex nr 284135 i wyrok SN z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03 - OSNC 2005/4/58). Niemniej, zarzut przedawnienia nie został zgłoszony przez pozwanego i w aktualnym kształcie art. 117 § 1 k.c. dalsze rozważanie tej kwestii jest zbędne.

Kwestia jednak istnienia, wspomnianego wyżej, bankowego tytułu egzekucyjnego (...) Bank S.A. w W. z dnia 24.07.2010 r. nr (...), wydanego na podstawie umowy o kartę kredytową z 30.09.2008 r., zaopatrzonego następnie w dniu 10.09.2010 r. w sądową klauzulę wykonalności, ma też dalsze konotacje. Otóż, okoliczności związane z istnieniem rzeczono tytułu wykonawczego należało wziąć z urzędu pod rozwagę w kontekście ewentualnego odrzucenia pozwu (art. 202 k.p.c.). Odrzucenie pozwu jest odmową udzielenia sądowej ochrony prawnej zawartemu w pozwie roszczeniu bez zajmowania merytorycznego stanowiska co do zasadności roszczenia w świetle prawa materialnego. Uzasadnia je pierwotny brak przesłanki procesowej, istniejący już w chwili wytoczenia powództwa. W świetle art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. sąd odrzuci pozew, gdy o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa została już prawomocnie osądzona. Kwestia ta jest związana z zagadnieniem powagi rzeczy osądzonej przewidzianej treścią art. 366 k.p.c. Przyjmuje się, że zawarte w art. 366 pojęcie "strony" oznacza nie tylko strony w znaczeniu procesowym (tj. strony oznaczone w komparycji orzeczenia), ale i strony w znaczeniu materialnoprawnym (także następców prawnych). Stanowisko takie wyraził m. in. Sąd Apelacyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 5 marca 2013 r., VI ACa 1233/12 (Lex nr 1316320). W rezultacie przyjmuje się, że tam, gdzie występuje tzw. rozszerzona prawomocność materialna orzeczeń (art. 365 k.p.c.), zachodzi jednocześnie powaga rzeczy osądzonej (zob. m.in. uchwała SN z dnia 19 grudnia 2003 r., III CZP 95/03 - OSNC 2005/2/25). Przy zważeniu powyższego, w realiach niniejszej sprawy należało uznać, że zachodzi negatywna, pierwotna przesłanka procesowa odrzucenia pozwu w postaci powagi rzeczy osądzonej (istnienie tytułu wykonawczego obejmującego to samo roszczenie, pomiędzy tymi samymi stronami). Analogiczne stanowisko – przy nieco innym stanie faktycznym - można znaleźć w postanowieniu Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2014 r., III Cz 991/14 (Lex nr 1784330).

Zważywszy powyższe, nie zachodziła ani potrzeba, ani możliwość merytorycznej oceny zasadności zgłoszonego przez stronę powodową roszczenia. Zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało już bowiem ochronę prawną i cel, dla którego wytoczone zostało obecnie powództwo został już wcześniej zrealizowany (poprzednik powoda na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny i nie ma przeszkód, by na jego podstawie nadal dochodził również obecnie objętych tym tytułem należności na drodze egzekucji sądowej). Bezpieczeństwo obrotu prawnego sprzeciwia się sytuacjom mogącym kreować powstanie i funkcjonowanie dwóch tytułów wykonawczych obejmujących to samo roszczenie. Wydanie zatem wyroku stało się nie tylko zbędne, ale wręcz niedopuszczalne (art. 355 § 1 k.p.c.).

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane motywy

– po myśli art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. – orzeczono jak w sentencji.