

Sygn. akt I C 1754/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Anna Gembalska

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2015 r. w Kamiennej Górze na rozprawie

sprawy z powództwa Miasta S. W. - Zarządu (...) w W.

przeciwko T. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego T. P. na rzecz strony powodowej Miasta S. W. - Zarządu (...) w W. kwotę 1 354,60 zł (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt cztery i 60/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami:

- od kwoty 270,40 zł od dnia 14.08.2014 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 270,40 zł od dnia 10.09.2014 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 270,40 zł od dnia 28.09.2014 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 270,40 zł od dnia 11.10.2014 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 273,00 zł od dnia 22.10.2014 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego T. P. na rzecz strony powodowej Miasta S. W. - Zarządu (...) w W. kwotę 210,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

III. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt I C 1754/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa Miasto S. W. – Zarząd (...) w W., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym dnia 7.04.2015 r., domagała się zasądzenia na jej rzecz od pozwanego T. P. kwoty 1.354,60 zł z ustawowymi odsetkami: od kwoty 270,40 zł od dnia 14.08.2014 r., od kwoty 270,40 zł od dnia 10.09.2014 r., od kwoty 270,40 zł od dnia 28.09.2014 r., od kwoty 270,40 zł od dnia 11.10.2014 r. i od kwoty 273,00 zł od dnia 22.10.2014 r. Zażądała też zwrotu kosztów procesowych. Uzasadniając żądanie wywiodła, że pozwany w dniach 30.07.2014 r., 26.08.2014 r., 13.09.2014 r., 26.09.2014 r. i 7.10.2014 r. korzystał z komunikacji miejskiej w W. nie posiadając ważnego dokumentu przewozu i w rezultacie zobowiązany jest do uiszczenia nieuiszczonych opłat za bilety wraz z opłatami dodatkowymi.

Pozwany K. F., nieznaną z miejsca pobytu, reprezentowany był przez ustanowionego kuratora M. P., która będąc prawidłowo wezwana na rozprawę, nie stawiała się i nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swojej nieobecności, ani też nie złożyła w sprawie wyjaśnień ustnie lub na piśmie.

Sąd ustalił:

W oparciu o nie budzące uzasadnionych wątpliwości twierdzenia powoda zawarte w pozwie i załączonych do niego dokumentach Sąd przyjął za prawdziwe, że pozwany K. F. pięciokrotnie w 2014 roku korzystał z komunikacji miejskiej w W. nie posiadając ważnego dokumentu przewozu i miało to miejsce w dniach 30.07.2014 r., 26.08.2014 r., 13.09.2014 r., 26.09.2014 r. i 7.10.2014 r. Właściwa należność za przedmiotowe przewozy wraz z opłatami dodatkowymi wynosi łącznie kwotę 1.354,60 zł (5 biletów po 266,00 zł + 4 opłaty dodatkowe po 4,40 zł i 1 opłata dodatkowa 7,00 zł).

Sąd zważył:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 339 k.p.c. i art. 340 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawił się na rozprawę i nie żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności oraz nie składał w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie, sąd wyda wyrok zaoczny. W takim wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Wskazana wyżej sytuacja zachodziła w niniejszej sprawie.

W świetle art. 33a ust. 3 Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (t.j.: Dz.U.2015.915) w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty.

W ocenie Sądu, naliczone pozwanemu przez stronę powodową należności za przewozy były uzasadnione, ustalone zaś stawki opłat dodatkowych za korzystanie z komunikacji miejskiej bez ważnego dokumentu przewozowego nie zawierały znamion klauzul abuzywnych (art. 385 ³ k.c.).	
--	--

Mając na uwadze ustalone w sprawie okoliczności faktyczne oraz przywołane wyżej

motywy, na podstawie wskazanych wyżej przepisów, orzeczono jak w punkcie I wyroku zaocznego.

Orzeczenie o kosztach sądowych zawarte w punkcie II wyroku zaocznego znajduje uzasadnienie w treści art. 98 k.p.c. (na zasądzoną stronie powodowej od pozwanego kwotę 210,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu składa się 30,00 zł opłaty sądowej i 180,00 zł kosztów zastępstwa procesowego).

Po myśli art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrok zaoczny zaopatrzone w klauzulę wykonalności.