

Sygn. akt I C 1063/2015

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Zenon Węclawik

Protokolant: Marta Pietrukiewicz

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 r. K. na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko T. G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego T. G. na rzecz strony powodowej (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 1.123,30 zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia trzy i 30/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014 r. do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie postępowanie umarza,

III. zasądza od pozwanego T. G. na rzecz strony powodowej (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 262,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt I C 1063/15

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W., reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, w pozwie złożonym w dniu 15.07.2014 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagała się zasądzenia od pozwanego T. G. kwoty 3.072,21 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014 r. Wniosła także o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania. Uzasadniając żądanie wywiodła, że pozwany zobowiązany jest do zapłaty kwoty dochodzonej pozwem na podstawie umowy pożyczki nr (...) - / (...) z 28.03.2008 r. zawartej przez pozwanego z (...) Bank (...) S.A. w W-wie, przy czym na kwotę dochodzoną pozwem policzyła kwotę 1.858,91 zł niespłaconego kapitału, kwotę 843,85 zł odsetek karnych poprzednika, kwotę 296,62 zł kosztów windykacji poprzednika i kwotę 72,83 zł odsetek ustawowych od 27.03.2014 r. do chwili złożenia pozwu.

Naprowadziła w pozwie, iż w oparciu o wskazaną umowę kredytu wystawiony został bankowy tytuł egzekucyjny, zaopatrzone następnie w sądową klauzulę wykonalności i na podstawie takiego tytułu wykonawczego prowadzone było przeciwko pozwanemu bezskuteczne postępowanie egzekucyjne. Przedmiotową wierzytelność pierwotny wierzyciel przelał ostatecznie na powoda.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie wydał w dniu 31.07.2014 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 1005265/14, którym nakazał pozwanemu uiszczenie na rzecz powoda kwoty 3.072,21 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16.07.2014 r. i kosztami postępowania.

Z uwagi na brak możliwości doręczenia odpisu nakazu zapłaty pozwanemu (powód wskazał zły adres), Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 11.02.2015 r., sygn. akt VI Nc-e 1005265/14, uchylił nakaz zapłaty z 31.07.2014 r. i przekazał sprawę do rozpoznania sądowi właściwości ogólnej pozwanego - Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze (k. 8v. akt).

Pozwany T. G. nie zajął w sprawie pisemnego stanowiska i nie stawił się na rozprawę pomimo wezwania.

Ustalono:

Strona powodowa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W. prowadzi działalność inwestycyjną mającą na celu między innymi osiągnięcie przychodów z lokat netto Funduszu i osiągnięcie zysku ze sprzedaży lokat (dowód: wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych (...) 908 na k. 29 akt, postanowienie odpis KRS nr (...) na k. 105 - 106 akt Sądu Okręgowego w Warszawie na k. 30 akt i odpis KRS nr (...) na k. 31 - 33 akt).

W dniu 28.03.2008 r. pozwany T. G. zawarł z (...) Bank (...) S.A. w W. umowę pożyczki nr (...) -/ (...) o 5.000,00 zł płatne w 60 ratach m-cznych (dowód: umowa pożyczki na k. 41 – 43 akt, przelew bankowy na k. 118 akt i odpis KRS nr (...) na k. 83 - 103 akt).

W związku z naruszeniem warunków spłaty pożyczki (...) Bank (...) S.A. w W. z dniem 27.06.2012 r. wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki, co skutkowało wymagalnością na dzień 6.08.2012 r. całej niespłaconej pożyczki wraz z należnościami ubocznymi, wynoszącymi obecnie łącznie kwotę 1.858,91 zł niespłaconego kapitału, kwotę 843,85 zł odsetek karnych poprzednika, kwotę 296,62 zł kosztów windykacji poprzednika i kwotę 72,83 zł odsetek ustawowych od 27.03.2014 r. do chwili złożenia pozwu (dowód: wypowiedzenie umowy pożyczki na k. 123 -124 akt).

Na podstawie umowy pożyczki nr (...) -/ (...) z dnia 28.03.2008 r. (...) Bank (...) S.A. w W. wydał w dniu 9.11.2012 r. przeciwko T. G. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), zaopatrzone następnie w dniu 21.12.2012 r. w sądową klauzulę wykonalności co do 1.858,91 zł niespłaconego kapitału i 90,00 zł kosztów windykacyjnych. W pozostałym zakresie oddalono wnioski o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sądowej klauzuli wykonalności. Na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego (...) Bank (...) S.A. w W. prowadził egzekucję sądową, która w dniu 23.04.2014 r. została umorzona z powodu jej bezskuteczności (dowód: bankowy tytuł egzekucyjny na k. 119 akt, wniosek o nadanie klauzuli wykonalności na k. 120 - 121 akt, postanowienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze na k. 122 akt, wniosek egzekucyjny na k. 125 – 126 akt i postanowienie komornika sądowego na k. 127 – 128 akt).

Umową sprzedaży wierzytelności z 24.03.2014 r. (...) Bank (...) S.A. w W. przeniosła wynikającą z umowy pożyczki nr (...) -/ (...) z dnia 28.03.2008 r. swoją wierzytelność na (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z/s w W.. Pismem z 25.04.2014 r. pozwany został zawiadomiony o przelewie wierzytelności (dowód: umowa sprzedaży wierzytelności na k. 44 – 76 akt, aneks do umowy na k. 107 -117 akt i zawiadomienie o przelewie wierzytelności na k. 34 -35 i 36 – 40 akt).

Sąd zważył:

Sąd rozstrzygnął sprawę wyrokiem zaocznym i na zasadzie art. 339 § 2 k.p.c. oparł się na twierdzeniach powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą. Zważywszy to, roszczenie strony powodowej nie budziło uzasadnionych wątpliwości i na podstawie art. art. 720 § 1 k.c. w zasadzie zasługiwało na uwzględnienie. Z tego względu orzeczono jak w punkcie I wyroku zaocznego. Pewne jednak obiekty powodołało istnienie tytułu wykonawczego - bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...),

zaopatrzonego w dniu 21.12.2012 r. w sądową klauzulę wykonalności co do 1.858,91 zł niespłaconego kapitału i 90,00 zł kosztów windykacyjnych.

Na podstawie umowy pożyczki nr (...) - / (...) z 28.03.2008 r. (...) Bank (...) S.A. w W. wstawił w dniu 9.11.2012 r. przeciwko T. G. bankowy tytuł egzekucyjny nr (...), zaopatrzonego następnie w dniu 21.12.2012 r. w sądową klauzulę wykonalności co do 1.858,91 zł niespłaconego kapitału i 90,00 zł kosztów windykacyjnych.

Kwestia istnienia, wspomnianego wyżej, bankowego tytułu egzekucyjnego (...) Bank (...) S.A. w W. z dnia 28.03.2008 r., nr (...), zaopatrzonego następnie w dniu 21.12.2012 r. w sądową klauzulę wykonalności co do 1.858,91 zł niespłaconego kapitału i 90,00 zł kosztów windykacyjnych, ma swoje konotacje. Otóż, okoliczności związane z istnieniem rzeczowego tytułu wykonawczego należało wziąć z urzędu pod rozwagę w kontekście ewentualnego umorzenia postępowania w zakresie żądania pozwu objętego tytułem wykonawczym stanowiącym bankowy tytuł egzekucyjny (...) Bank (...) S.A. w W. z dnia 28.03.2008 r. zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności (art. 355 k.p.c.). Wiąże się to z zagadnieniem powagi rzeczy osądzonej przewidzianej treścią art. 366 k.p.c. Przyjmuje się, że zawarte w art. 366 pojęcie "strony" oznacza nie tylko strony w znaczeniu procesowym (tj. strony oznaczone w komparycji orzeczenia), ale i strony w znaczeniu materialnoprawnym (także następów prawnych). Stanowisko takie wyraził m. in. Sąd Apelacyjny w Warszawie w postanowieniu z dnia 5 marca 2013 r., VI ACa 1233/12 (Lex nr 1316320). W rezultacie przyjmuje się, że tam, gdzie występuje tzw. rozszerzona prawomocność materialna orzeczeń (art. 365 k.p.c.), zachodzi jednocześnie powaga rzeczy osądzonej (zob. m.in. uchwała SN z dnia 19 grudnia 2003 r., III CZP 95/03 - OSNC 2005/2/25). Przy zważeniu powyższego, w realiach niniejszej sprawy należało uznać, że zachodzi negatywna przesłanka procesowa do wydania wyroku odnośnie tej części żądania pozwu, która była objęta tytułem wykonawczym stanowiącym bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności (istnienie tytułu wykonawczego obejmującego to samo roszczenie, pomiędzy tymi samymi stronami). Zbieżne stanowisko – przy nieco innym stanie faktycznym - można znaleźć w postanowieniu Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 12 grudnia 2014 r., III Cz 991/14 (Lex nr 1784330). W świetle art. 379 pkt 3 k.p.c. nieważność postępowania zachodzi, jeżeli o to samo roszczenie między tymi samymi stronami toczy się sprawa wcześniej wszczęta albo jeżeli sprawa taka została już prawomocnie osądzona. Po myśli zaś art. 403 § 2. k.p.c. można żądać wznowienia postępowania w razie późniejszego wykrycia prawomocnego wyroku, dotyczącego tego samego stosunku prawnego.

Zgodnie z treścią art. 355 § 1 k.p.c., Sąd umorzy postępowania, gdy wydanie wyroku okaże się zbędne lub niedopuszczalne. Zważywszy to i podniesione wcześniej motywy, należało odrzucić możliwość merytorycznej oceny zasadności zgłoszonego przez stronę powodową roszczenia w zakresie żądania pozwu objętego istniejącym już bankowym tytułem egzekucyjnym zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności. Zgłoszone przez powoda roszczenie uzyskało bowiem ochronę prawną i cel, dla którego wytoczone zostało obecnie powództwo został już wcześniej zrealizowany (poprzednik powoda na innej drodze uzyskał tytuł egzekucyjny i nie ma przeszkód, by na jego podstawie nadal dochodził również obecnie objętych tym tytułem należności na drodze egzekucji sądowej). Bezpieczeństwo obrotu prawnego sprzeciwia się sytuacjom mogącym kreować powstanie i funkcjonowanie dwóch tytułów wykonawczych, obejmujących to samo roszczenie. Wydanie zatem wyroku w zakresie objętym istniejącym już tytułem wykonawczym stało się nie tylko zbędne, ale wręcz niedopuszczalne (art. 355 § 1 k.p.c.).

Wypada przy okazji zauważyć, że przedstawiony przez stronę powodową materiał dowodowy nie dawał podstaw do ewentualnego przyjęcia przedawnienia dochodzonego pozwem roszczenia. Tytuł wykonawczy - bankowy tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w sądową klauzulę wykonalności, powstał w dniu 21.12.2012 r., pozew zaś złożono w dniu 15.07.2014 r. Zważyć jednak trzeba, że strona powodowa przedstawiła wystarczające dowody na okoliczność prowadzenia egzekucji sądowej w oparciu o wskazany wyżej tytuł wykonawczy i jej umorzenia w dniu 23.04.2014 r., a dochodzenie należności w drodze egzekucji sądowej - w świetle art. 123 § 1 pkt 1 k.c. - przerywa bieg przedawnienia (np.: wyrok SN z dnia 17 grudnia 2004 r., II CK 276/04 - Lex nr 284135 i wyrok SN z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03 - OSNC 2005/4/58). Niemniej, rozważanie tej kwestii jest zbędne, gdyż zarzut przedawnienia nie został zgłoszony przez pozwanego (art. 117 § 1 k.c.).

Na marginesie wypada też zauważyć, że wniosek pełnomocnika strony powodowej o doręczenie mu wyroku zaocznego z uzasadnieniem mógł być – w świetle treści wyroku i art. 342 k.p.c. – potraktowany jedynie jako wniosek o doręczenie uzasadnienia postanowienia o umorzeniu postępowania zawartego w punkcie II wyroku zaocznego (powództwo nie zostało bowiem oddalone nawet w części).

Mając na względzie przywołane wyżej motywy – po myśli art. 355 § 1 k.p.c. – orzeczono jak w punkcie II wyroku zaocznego. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zawarte w punkcie III wyroku znajduje natomiast uzasadnienie w dyspozycji art. 98 k.p.c., a orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności w art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.