

Sygnatura akt I C 673/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Adamek-Rogowska

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 października 2015r. w K.

sprawy z powództwa J. T. (1)

przeciwko Powiatowi (...) – Powiatowemu Urzędowi Pracy w K.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I oddała powództwo;

II zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1 200,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 673/15

UZASADNIENIE

Powód J. T. (1) wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 11.12.2008r., w sprawie I C 229/08, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem tego Sądu z dnia 24.08.2010r. oraz o zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania twierdził, iż w oparciu o wymieniony tytuł wykonawczy wszczęte zostało przez komornika sądowego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużniczce G. T. (1). Postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 24.08.2010r. orzeczeniu temu została nadana klauzula wykonalności przeciwko powodowi J. T. (1) jako małżonkowi dłużniczki z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową. W trakcie postępowania egzekucyjnego komornik dokonał zajęcia udziału w 1/2 części współwłasności lokalu mieszkalnego położonego w M. przy ul (...). Roszczenie objęte tytułem wykonawczym wynika z przestępstwa jakiego dopuściła się G. T. (1) na szkodę Starostwa Powiatowego w K.. Powód w przestępstwie nie brał udziału, ani nie odniósł z niego żadnej korzyści, kwoty uzyskane z niego nie weszły w skład majątku wspólnego, ani też nie zostały zużyte na zaspokojenie potrzeb rodziny. Sumy uzyskane z przestępstwa G. T. (1) przeznaczyła wyłącznie na swoje potrzeby. Powód podniósł także zarzut przedawnienia roszczenia w stosunku do niego.

Pozwany Powiat (...) – Powiatowy Urząd Pracy w K. wniósł o oddalenie powództwa. Zarzucił, iż przestępstwo kradzieży, na kwotę 100 416 zł, którego dopuściła się G. T. miało charakter ciągły i trwało od grudnia 1995r. do lutego 1999r., nie jest możliwym aby powód nie wiedział o przestępnym działaniu swojej żony i uzyskanych z tego tytułu znacznych korzyściach finansowych. Niemożliwym jest także aby korzyści uzyskane z przestępnej działalności żony nie były przeznaczane na utrzymanie wspólnego gospodarstwa domowego, czy zmniejszenie pasywów, tym bardziej, że małżonkowie małżeńską umową majątkową wyłączyli wspólność ustawową w dniu 6 października 1999r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. T. (1) zatrudniona jako inspektor do spraw ewidencji i świadczeń Rejonowego Urzędu Pracy w K. w okresie od 15 grudnia 1995r. do 18 lutego 1999r., działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sporządzała podwójne decyzje o wypłacie zasiłków dla bezrobotnych, czym doprowadziła Bank (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Rejonowego Urzędu Pracy w K. w kwocie 207 244,70 zł. Za swój czyn stanowiący występki z art. 270§ 1 k. k. i art.286 § 1 k.k. w zw. z art.294 k.k. w zw. z art.11§ 2 k.k. i w zw. z art. 12 k.k. została skazana na karę 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 14.03.2005r.k.3972,3973 oraz Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z16.09.2005r.

Powód J. T. (1) jest w związku małżeńskim z G. T. (1) od 1980r. Mają trójkę dzieci. W latach 90 – tych dzieci zamieszkiwały wraz z rodzicami.

Dowód: zeznania świadka G. T. e-protokół z 28.05.2015r.d 00:27:15 do 01:01:11

Aktem notarialnym z dnia 6 stycznia 1999r. małżonkowie J. T. (1) i G. T. (1) znieśli małżeńską wspólność ustawową.

Dowód: akt notarialny z 6 stycznia 1999r.k 8

Aktem notarialnym z 16.12.2008r.powód wraz z żoną nabył lokal mieszkalny położony w M. przy ul. (...) wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku.

Dowód: akt notarialny z 16.12.2008r.- kserokopia k-35-38

Dłużniczka G. T. (1) poza udziałem w przedmiotowej nieruchomości nie posiada żadnego majątku.

Dowód: zeznania świadka G. T. e-protokół z 28.05.2015r.d 00:27:15 do 01:01:11

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 11 grudnia 2008r. zasądzono od G. T. (1) na rzecz Powiatu (...) – Powiatowego Urzędu Pracy w K. tytułem odszkodowania za przestępstwo przez nią popełnione na jego szkodę kwotę 100 416 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 9.02.2005r.do dnia zapłaty.

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 24.08.2010r. w sprawie I Co 94/10 orzeczeniu temu została nadana klauzula wykonalności przeciwko powodowi J. T. (1) jako małżonkowi dłużniczki G. T. (1), z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego małżeńską wspólnością ustawową.

W oparciu o ten tytuł Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kamiennej Górze wszczął postępowanie egzekucyjne na podstawie wniosku z 19.01.2010r. Egzekucja została skierowana do lokalu mieszkalnego położonego w M. przy ul. (...).

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego z 11 grudnia 2008r. wraz z uzasadnieniem k.171,178-182 akt I C 229/08, zawarte w aktach Km 60/10, tytuł wykonawczy, wnioski egzekucyjne k.1, 24

Sąd zważył, co następuje:

Wynikająca z tytułu wykonawczego - wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 11.12.2008r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z dnia 24.08.2010r. także przeciwko powodowi - wierzytelność powstała w na skutek przestępstwa jakiego dopuściła się żona powoda G. T., działając czynem ciągłym w okresie od 15 grudnia 1995r. do 18 lutego 1999r. W związku z tym w sprawie mają zastosowanie przepisy obowiązujące przed zmianami wprowadzonymi ustawą z 17.06.2004r. o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 162, poz.169). Zgodnie z obowiązującym wówczas art.41 k.r. o. zaspokojenia z majątku wspólnego mógł żądać także wierzyciel, którego dłużnikiem był tylko jeden z małżonków. Sąd mógł ograniczyć lub wyłączyć zaspokojenie się z majątku wspólnego przez wierzyciela, którego dłużnikiem był jeden z małżonków, jeżeli

ze względu na charakter wierzytelności albo stopień przyczyniania się małżonka będącego dłużnikiem do powstania majątku wspólnego - zaspokojenie z tego majątku byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Orzekanie o ograniczeniu lub wyłączeniu odpowiedzialności z majątku wspólnego odbywało się w procesie – wierzyciel jednego z małżonków mógł wytoczyć powództwo o przeciwko dłużnikowi jak i jego małżonkowi, w postępowaniu klauzulowym oraz w postępowaniu ze skargi na czynności komornika (zob. E. Skowrońska –Bocian Rozliczenia majątkowe małżonków w stosunkach wzajemnych i wobec osób trzecich, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2002, s.119). Przeciwko powodowi J. T. toczyło się odrębne postępowanie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności do majątku wspólnego jego oraz jego żony przed Sądem Okręgowym w Jeleniej Górze w sprawie I Co 94/10. Powód wówczas powinien podnosić zarzuty kwestionujące jego odpowiedzialność z majątku wspólnego, które aktualnie podnosi. Jednak tego nie uczynił. Do powoda nie ma, w ocenie sądu, zastosowania przepisu art.840¹ k.p.c., który został wprowadzony powołaną ustawą 17.06.2004r. o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw.

Niezależnie od tego sąd nie dał wiary zeznaniom świadka G. T., w części w której zeznała, że mąż nie wiedział o jej przestępnej działalności, czy aby korzyści uzyskane z przestępstwa przeznaczyła wyłącznie na swoje potrzeby. Jest to niewiarygodne w świetle doświadczenia życiowego, kiedy się zważy, iż przestępstwo nie było jednorazowe, a miało charakter ciągły i trwało od grudnia 1995r. do lutego 1999r., a korzyści z niego uzyskane przekraczały sumę 100 000 zł i wreszcie fakt, iż małżonkowie już w dniu 6 października 1999r. małżeńską umową majątkową wyłączyli wspólność ustawową.

Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z obowiązującym w dacie powstania zobowiązania i mającym w sprawie zastosowanie art.41 k.r. o. przed zmianami wprowadzonymi ustawą z 17.06.2004r. o zmianie ustawy Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw, sąd mógł ograniczyć lub wyłączyć zaspokojenie się z majątku wspólnego przez wierzyciela, którego dłużnikiem był jeden z małżonków, jeżeli ze względu na charakter wierzytelności albo stopień przyczyniania się małżonka będącego dłużnikiem do powstania majątku wspólnego - zaspokojenie z tego majątku byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Ocena przez pryzmat tych zasad nie może być jednostronna i ograniczać się tylko do ochrony interesu rodziny dłużnika, lecz powinna również uwzględniać sytuację wierzyciela i ochronę jego uzasadnionych interesów (zob. System prawa rodzinnego i opiekuńczego pod. red. J. St. Piątowskiego, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk 1985, s.455 i powołanych autorów). Sprzeczność z zasadami współżycia społecznego należy rozumieć jako sprzeczność z zasadami słuszności, w tym znaczeniu, że zaspokojenie majątku wspólnego byłoby sprzeczne z powszechnym poczuciem sprawiedliwości (zob. E. Skowrońska –Bocian, op.cit.,s.115). W ocenie sądu w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. Tym bardziej, kiedy się zważy, że dłużniczka G. T. poza udziałem w przedmiotowej nieruchomości, nie posiada żadnego majątku.

Nie jest zasadny podniesiony przez powoda zarzut przedawnienia roszczenia. Zgodnie z przepisem art. 442¹ k.c. par.2 k.c. (mającym w sprawie zastosowanie z uwagi na treść art. 2 ustawy a 16.02.2007r.o zmianie ustawy – Kodeks cywilny Dz. U. Nr 80,poz.538) przedawnienie roszczeń odszkodowawczych wynikających przestępstwa wynosi 20 lat. Zgodnie z art. 123 k.c. bieg przedawnienia przerywa min. przez każdą czynność przed sądem lub innym organem przedsiębiorczą w celu dochodzenia, ustalenia albo zaspokojenia roszczenia. Przedawnienie roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem wynosi, stosownie do art.125 par.1 k.c.,10 lat. W niniejszej sprawie egzekwowana wierzytelność wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 11.12.2008r., zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem tegoż Sądu z dnia 24.08.2010r. także przeciwko powodowi. Do przedawnienia zatem nie doszło.

Z przytoczonych względów powództwo podlegało oddaleniu.

Postanowienie o kosztach wydano na podstawie art. 98 par.1 k.p.c.