

Sygnatura akt I C 368/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Adamek-Rogowska

Protokolant: Aneta Bącal

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 października 2015r. w K.

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko M. L.

o zapłatę

I zasądza od pozwanej M. L. na rzecz strony powodowej (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 5 345,93 zł (pięć tysięcy trzysta czterdzieści pięć i 93/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 08 sierpnia 2014r. do dnia zapłaty;

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 1 334,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;

IV wyrokowi w punkcie I i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 368/15

UZASADNIENIE

Powód (...) wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej M. L. kwoty 5804,86 zł wraz odsetkami ustawowymi od 8.08.2014r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu żądania twierdził, że pozwana zawarła w dniu 17.08.2005r. z G. (...) Bankiem umowę kredytu. Z przyjętego na siebie zobowiązania w zakresie jego spłaty nie wywiązała się, a wierzytelność przysługująca bankowi z tego tytułu w dniu 25.11.2013 r. została przelana na rzecz powoda. Obejmuje ona kwotę (...),21 należności głównej zł, 173,93 zł z tytułu odsetek umownych, 3 548,29 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek karnych, 31,84 zł tytułu kosztów oraz 189,59 zł z tytułu ustawowych odsetek od kapitału, naliczonych przez powoda od dnia 1.10.2013r. do dnia wniesienia pozwu.

Postanowieniem z dnia 8.09. 2014 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, stwierdzając brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi.

Pozwana M. L. nie stawiła się na rozprawę, ani też nie zajęła stanowiska na piśmie, wobec czego sąd na podstawie art. 339 § 1 k.p.c. wydał wyrok zaoczny, którym powództwo uwzględnił jedynie w części. Fakt bowiem, że pozwany nie wdaje się w spór nie oznacza, że sąd jest zwolniony z oceny zasadności żądania opartego na twierdzeniach zgłoszonych

w pozwie (zob. min. orzeczenia S.N. z 15.09.1967 r. w sprawie III CRN 175/67 , Biuletyn S.N. 1974 nr 1 poz. 4, z 21. 05.1971 r. III CRN 99/71B. S..N. 1971, nr 7 -8 , poz. 123, z 7.06. 1972 , (...) 30/72 , LEX nr 7094).

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 17.08.2005r. pomiędzy pozwaną M. L. a (...) Bankiem S.A. siedzibą w K. została zawarta umową pożyczki na kwotę 2 804,28 zł ze spłatą w miesięcznych ratach, w wysokości i terminach ustalonych w harmonogramie spłat. Umowa przewidywała, iż w przypadku opóźnienia w terminowym regulowaniu rat kredytu ustalonych w harmonogramie, bank będzie pobierał od niespłaconego w terminie kredytu podwyższone odsetki naliczone według stopy procentowej w wysokości średniego oprocentowania WIBOR dla 3- miesięcznych lokat na rynku z 10 ostatnich dni roboczych ostatniego miesiąca poprzedniego kwartału, powiększonej o 25 punktów procentowych. Oprocentowanie podwyższone w dniu zawarcia umowy wynosiło 30,14 % w stosunku rocznym.

W związku z powstaniem zaległości pismem z dnia 11.04.2007r. umowa została wypowiedziana.

Dowód: umowa kredytu k.87-90, wypowiedzenie umowy k.93 (kserokopie)

W dniu 26.11.2013r. pomiędzy (...) Bankiem S.A. a powodem (...) wierzycelności Detalicznych Niestandardyzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w W. została zawarta umowa przelewu wierzycelności, której przedmiotem była sprzedaż portfela wierzycelności przysługujących zbywcy z tytułu umowy kredytu, w tym wierzycelność wobec pozwanej.

Postanowieniem z dnia 25.06.2009r. Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez (...) Bank S.A. przeciwko M. L. w zakresie należności głównej na kwotę 1861,21 zł, skapitalizowanych odsetek 1354,76 zł , kosztów 42 zł oraz dalszych odsetek umownych.

Dowód: umowa przelewu wierzycelności k.37-47 wraz załącznikiem k.53, kserokopia tytułu wykonawczego z 25.06.2019.r.k.92

W toku postępowania Sąd zwrócił się do powoda o wyjaśnienie kwestii związanych z wyliczeniem dochodzonej sumy, w tym odsetek. Powód w piśmie z 22.06.2015r. wskazał min., że na kwotę roszczenia dochodzonego pozwem składa się:1861,21 zł z tytułu kapitału, 3 548,29 zł z tytułu odsetek 31,84 z tytułu kosztów, 189,59 z tytułu odsetek ustawowych naliczonych przez powoda. Powód wyjaśnił, że kwota odsetek została wyliczona według zmiennej stopy procentowej określonej zarządzeniem Prezesa Zarządu G. Banku, wynoszącej na dzień sporządzenia bankowego tytułu egzekucyjnego 29,21% w stosunku rocznym.

Zgodnie z art.359 § 2¹ k.c. maksymalna wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności odsetek stopy kredytu lombardowego NBP. Co prawda przepis ten obowiązuje od 20.02.2006r., przedmiotowa umowa została zaś zawarta w dniu 17.08.2005r., to jednak wobec stosunków wcześniejszych wskazane unormowanie może stanowić przesłankę oceny czy zastrzeżone odsetki mieściły się w dozwolonej stronom swobodzie kształtowania treści stosunku prawnego, czy też nie (zob. wyrok SN z 6.11.2007r, (...)). Według wyliczenia przy zastosowaniu kalkulatora odsetek maksymalnych od kwoty kapitału 1861,21 zł za okres od dnia 26.05.2009r. tj daty wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego do dnia 30.09.2013r. suma skapitalizowanych odsetek maksymalnych wynosi 1734 ,60zł, co łącznie z odsetkami określonym w bankowym tytule egzekucyjnym - 1354,76 zł wynosi 3089,36 zł. Tymczasem według wyliczenia powoda, przy zastosowaniu wyższego oprocentowania, suma odsetek za ten okres wynosi 3548,29 zł, a zatem jest wyższa o 458,93 zł.

Mając na uwadze, wysokość dochodzonej z tytułu skapitalizowanych odsetek sumy, która stanowi blisko dwukrotność kwoty dochodzonego zadłużenia z tytułu należności głównej, a także faktu że dochodzone roszczenie wynika ze stosunku prawnego nawiązanego z pozwaną jako konsumentem, przy wykorzystaniu wzorca umownego, żądanie przez powoda odsetek bez ograniczenia co do przepisów o odsetkach maksymalnych należy uznać za sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i nie zasługujące na podstawie art.58 § 2 k.c. na ochronę . Z tych przyczyn powództwo

podległo uwzględnieniu na podstawie art. 720 §1 w zw. z art. 510 § 1 k.c. co do kwoty 1861,21 zł należności głównej, 173,93 zł z tytułu odsetek umownych, 31,84 zł tytułu kosztów oraz 189,59 zł z tytułu ustawowych odsetek od kapitału naliczonych przez powoda od dnia 1.10.2013r. do dnia wniesienia pozwu, 3089,36zł z tytułu skapitalizowanych odsetek karnych według maksymalnej stopy procentowej tj. łącznie do sumy 5345,93 zł.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Postanowienie o kosztach wydano na podstawie art.100 k.p.c., zasądzając je proporcjonalnie do uwzględnionego roszczenia ((...)%).

O rygorze natychmiastowej wykonalności postanowiono na podstawie art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.